

# DERECSCKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

4130 Derecske, Köztársaság út 87.

Ikt.szám: DER/1132-6/2022.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. február 15-én (kedden) 15.00 órától a Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

67/2022. (II.15.) KT számú határozat

Napirendi pontok elfogadása

68/2022. (II.15.) KT számú határozat

Derecske Eü. Bt. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása

**Készült:** 1 db eredeti példányban

**Kapják:** Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (4024 Debrecen Piac u. 54.) – TFÍK rendszeren keresztül értesítve  
Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal (4130 Derecske, Köztársaság út 87.)  
Derecske Városi Művelődési Központ és Könyvtár (4130 Derecske, Köztársaság út 107.) – elektronikusan értesítve

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. február 15-én (kedden) 15.00 órától a Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott **rendkívüli nyílt** ülésén.

**Jelen vannak:**

Bordán Szabolcs polgármester  
Békésiné Kiss Gabriella képviselő  
Kiss Csaba képviselő  
Porkoláb Gyula képviselő  
Zsákai Ildikó képviselő

**Meghívottak és jelen vannak:**

Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző  
Dr. Majoros Gabriella aljegyző  
Csorvasiné Kiss Viktória pénzügyi és adóügyi osztályvezető  
Cseh Ákos településfejlesztési és beruházási osztályvezető  
Kiss Andrea polgármesteri referens  
Székelyné Mogyorós Anna humánpolitikai referens  
Dr. Berényi Dénes Derecske Eü. Bt. ügyvezető

**Bordán Szabolcs polgármester:** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy 5 képviselő van jelen, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésével Balázs Viktóriát bízta meg. Elmondja, hogy két napirendi pontra tettek javaslatot, ezáltal ezt is tenné fel szavazásra. Kéri, aki egyetért ezzel, jelezze.

*A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontok megtárgyalását.*

### 67/2022. (II. 15.) KT számú határozat

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

**1./ Derecske Eü. Bt. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása**

Előadó: Bordán Szabolcs polgármester

**2./ Önálló képviselői indítvány a polgármester szabadságának megtárgyalásával kapcsolatban**

Előadó: Zsákai Ildikó települési képviselő

---

**1./ Derecske Eü. Bt. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása**

**Bordán Szabolcs polgármester:** 1./ napirendi pont a Derecske Eü. Bt. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása. A Képviselő-testülethez terjesztette elő az alábbiakban megismert kérelmet, amelyben a telephely tevékenység megszűnését követően szeretné átminősítését

kérni és rendre is szeretné folytatni az Eü. Bt. az elkövetkező időszakban. Ehhez kér hozzájárulást az Eü. Bt., és üdvözli Dr. Berényi Dénes ügyvezető igazgató urat. Elmondja, hogy mindenki megkapta a napirendi pontot, a bizottságok ezt nem tárgyalták, úgyhogy vitára bocsátja ezt a napirendi pontot. Kérdés, hozzászólás van-e a napirendi pont tárgyában a testület irányából? Jelzést nem lát, doktor urat kérdezi, szeretne-e pár szót szólni.

**Dr. Berényi Dénes Derecske Eü. Bt. ügyvezetője:** elmondja, hogy nehéz szétválasztani a tevékenységeket, vegyesen ment minden a Rákóczi úti és a Sirály utcai rendelőben is. A felesége is megszüntette a gyermekorvosi ellátást, és eladták az ingatlant, így aztán át kell minősíteni lakóépületté, mert így tudja értékesíteni. Teljes mértékben visszavonulna a Rákóczi út 3-5. szám alá, ott a szomszédos szoba, melyet már kénytelen irattárnak bérelni az önkormányzattól, annyi iratanyag gyűlt össze az évtizedek alatt, az onnan nyílik. A rendelőnek a felszerelése 100%-ban saját tulajdonú. A másik dolog pedig amit szeretne hozzátenni, hogy rajta kívül másik üzemorvos Derecskén nincs, így a későbbiekben, ha egyszer értékesítésre kerül, csak úgy tudja megoldani, ha a kétféle tevékenységet együtt adja el, tehát a bt.-t fogja eladni valamilyen módon.

*Luxeder Endre képviselő megérkezik az ülésre, így 6 képviselő van jelen.*

**Bordán Szabolcs polgármester:** köszöni doktor úrnak a beszámolót és ismertetést. Örül neki, hogy haladnak és boldogulnak, ennek nem szeretnének semmiféleképpen sem gátat szabni, ezért került be a napirendi pontok közé a rendkívüli ülésekre ez a tárgykör is. Megkérdezi még egyszer, van-e hozzászólás? Zsákai Ildikónak megadja a szót.

**Zsákai Ildikó képviselő:** elmondja, hogy meg szeretné köszönni doktor úrnak azt, amit művelnek Derecskén, és minél tovább, minél hosszabban végezzék ezt a tevékenységet, mert azt gondolja, hogy hiánypótló minden szempontból. Jó egészséget kíván a munkájukhoz.

**Bordán Szabolcs polgármester:** egyéb hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, úgy szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztésben leírtak szerint.

*A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:*

#### **68/2022. (II.15.) KT számú határozat**

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Derecskei Eü. Bt. (4130 Derecske, Rózsa u. 6., képviseli: Berényi Dénes ügyvezető) a Derecske Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő derecskei 1578/5 helyrajzi számú, a valóságban a 4130 Derecske, Rákóczi út 3-5. szám alatti Központi Orvosi Rendelő emeletén található - *a jelenleg is használatában lévő* - orvosi helyiségeket foglalkozás-egészségügyi tevékenység végzésére használja, változatlan feltételek mellett.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a foglalkozás-egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó működési engedélyben a szolgáltatás tevékenységi helyeként a Derecske, Rákóczi út 3-5. szám alatti helyiség kerüljön meghatározásra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fenti döntésről az Eü. Bt. képviselőjét tájékoztassa.

**Felelős:** Bordán Szabolcs polgármester  
**Határidő:** azonnal

**Bordán Szabolcs polgármester:** köszöni szépen doktor úrnak, hogy megjelent az ülésen, további jó munkát, jó egészséget kíván.

## **2./ Önálló képviselői indítvány a polgármester szabadságának megtárgyalásával kapcsolatban**

**Bordán Szabolcs polgármester:** térjenek rá a legizgalmasabb napirendi pontjukra, amit köszön mindenféleképpen, hogy előterjesztett a kedves Képviselő-testület. Ez az önálló képviselői indítvány a polgármester szabadságának megtárgyalásával kapcsolatban. Kettő darab kérdést tett már fel jegyző asszonynak ez ügyben, az egyik az, hogy ki készítette elő, hisz a fejlécen nem szerepel. Ezt a jegyző asszony készítette elő, illetve a határozathozattal kapcsolatosan egyszerű szótöbbségre van szükség, erről tájékoztatta őt jegyző asszony. Egy másik dologgal sem ért egyet, miszerint a felelős nem szeretne ő lenni ebben a történetben, mert a határozathozattal vagy bármivel, ami a mai napon fog létrejönni, ő azzal a dokumentummal Nádas Györgyhöz fog menni az ülést követően abban a pillanatban, egy munkaügyi jogászhoz. Erre már felkészít mindenkit. Várja a kérdéseket és egyéb dolgokat a testülettől. Megadja a szót Zsákai Ildikónak.

**Zsákai Ildikó képviselő:** köszöni szépen. Mivel ő nem jogász, ezért kérte a hivatal segítségét írásban ennek az előterjesztésnek a jogi részében. Az elmúlt testületi ülésen már szó volt erről a témáról, és már akkor is nehezményezte a Képviselő-testület, hogy a polgármester úr nem vette ki a szabadságát a 2019, 2020 és 2021-es években, és jelentős számú, összesen 80 napja van, amit még szabadságként kivehet, ebből 41-et március 31-ig. Köszöni a hivatal munkáját, mert egy olyan jogi anyagot kaptak, amit így ők maguktól nem tudnak összeollózni, mert nem jártasak a munkajogban és a köztisztviselői törvényben. Ő nem szeretné, ha ezt személyes támadásként élné meg a polgármester úr, hanem szeretnének megelőzni egy olyan gyakorlatot, ami arra irányul, hogy a végén 100 napot vagy nem tudja mennyi napot ki kell fizetnie az önkormányzatnak. Szeretné, hogyha ez jelzésérték lenne a polgármester úr felé, hogy nem szeretnének ezzel élni. Főállású alpolgármester van a városban, azt gondolja, hogy ha polgármester úr elmegy szabadságra, mert kell, hogy pihenjen, pandémiás időszak után vannak, akkor ő tudja vinni az ügyvitelt. Hiszen tudják, az ő munkaköri leírásában ugyanolyan polgármesteri feladatokat láthat el, mint a polgármester, tehát teljesen kiválthatja a jogszabály szerint.

**Bordán Szabolcs polgármester:** teljes mértékben nem válthatja ki, hisz az ő hivatali kapujához senkinek nem ad hozzáférést a mai naptól, az ő jelszavával csak ő léphet be. Ez azt jelenti, hogy bizonyos munkafolyamatokat csak az ő jelenlétében lehet végrehajtani, illetve a pályázati hiánypótlásoknál, pályázatok beadásakor csak a polgármester írhat alá. Amennyiben tényleges ezt a 41 szabadságot ki kell vennie, ki fogja venni, de akkor attól tart, hogy bizonyos

problémába fog ütközni a hivatalnak a működése. Ezeket, bízik benne, hogy mérlegelték a kedves képviselő társai és mindenki, hogy a szabadsága alatt a telefont nem köteles felvenni. Eddig, mivel rugalmasan volt kezelve, a digitális aláírásra biztosította a személyi igazolványát is akár, megadta a privát kódjait a kollegáknak, hogy használják az aláírásra, de erre őt senki nem kötelezheti és a GDPR alapján nincs is lehetőség rá. Ő egy olyan rendszerből jött ide, mint ami a Kormányhivatal alatt van, ott ki vannak dolgozva a jelszavak védelmére és egyébre szóló dokumentációt, amiket majd ő is szeretne átvenni a hivatalnak a működésébe. Másik kérdés, ami felmerült benne, térjenek a lényegre. Van egy olyan határozati javaslat, amit ő nem értett meg, 4 pontból áll. Talán ez a 3 diploma kevés volt ahhoz, hogy ezt megértse. Hoz valami határozatot jelenleg most ez a tisztelt grémium, amit ő fogadjon el. Nem fogja elfogadni, mert az alapot veszi, hogy 5 év a ciklus, s 5 éven belül kell a szabadságával bármit kezdeni. Mit fog tenni a testület? Felszólítja majd lemondásra? Ostorral kötelezik, hogy vegye ki a szabadságát? Mit gondolnak, mit gondol a Képviselő testület? Át lett ez gondolva teljes mértékben? Szerinte nem. De bármilyen határozatot fog hozni a testület, ő kb. 5 percig fog itt tartózkodni még, mert nélkülözhetetlen más települést érintő kérdésekben, muszáj sajnos mennie. Ide szánta ezt az idejét, ahogyan a tisztelt Képviselő-testület az utóbbi időszakban eljárta vele nem egyszer, hanem többször, hogy nem volt hajlandó eljönni fontos döntéshozatalokkor, úgy ítéli meg, hogy bár a korelnök, ha szeretné, levezeti, ő ebben a kutyakomédiában nem kíván részt venni ezt követően. A határozati javaslattal, ami fog élni majd, azzal a törvényességhez, Rácz Róberthez, illetve Nádas Györgyhez fog menni, aki munkaügyi szakjogász. Ennyit szeretne hozzáfűzni, és más most nem szeretne mondani. Nyugodtan mehet tovább a tanácskozás és az értekezés, köszöni szépen.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** elmondja, hogy a korelnök vonatkozásában nem lehetséges a levezetés. Tehát hogy ha polgármester úr elhagyja a termet, akkor az SZMSZ-nek a 24. §-a azt mondja ki, hogy a Képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a Képviselő-testület ülését. Akadályoztatása esetén az ülést a polgármester által kijelölt alpolgármester hívja össze és vezeti. Tehát most egy személy van alpolgármester. A polgármester és az alpolgármesteri tisztségek egyidejű betöltetlensége nem áll fenn, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén, az sem áll fenn, hiszen polgármester úr aktív és alpolgármester asszony is. Tartós akadályoztatás esetén a Képviselő-testület ülését a korelnök hívja össze és vezeti, valamint ellátja a Képviselő-testület és az Önkormányzat képviseletét. Tehát korelnök általi vezetésre nincs lehetőség jelen esetben, mert nincs tartós akadályoztatás és nincs egyidejű betöltetlenség.

**Bordán Szabolcs polgármester:** egyéb kérdés, hozzászólás a tárgykörben van-e a kedves képviselőtársaitól?

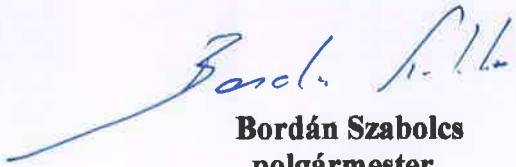
**Kiss Csaba képviselő:** össze lett hívva a testületi ülés, így van, de senki nem volt agresszív vele, nyugodtan kell megbeszélni a dolgokat. Ő úgy látja, hogy itt most felhalmozódik durván vagy 200 nap 5 év alatt, az nem kevésbe kerül az önkormányzatnak. Ő ezt nem az, hogy sajnálja tőle, nem erről szól, de az azelőtti testületnél is megvolt az, hogy a szabadságolást meg tudták oldani. Most pedig amit Zsákai Ildikó is mondott, hogy főállású alpolgármester van Derecskén, ő úgy gondolja, hogy ezt meg lehet oldani kettejük között, és nem fenyegetni kell itt, hogy most ilyen ügyvéd, olyan ügyvéd, hanem korrektül meg lehet beszélni mindent.

**Bordán Szabolcs polgármester:** akkor is személyes támadásnak véli, mert 30 évig megfelelő volt a kedves testület számára az eddigi polgármestereknek a szabadságolása, szabadságának egyéb felhasználása. Nagyon örül neki, hogy most ebben az időszakban tűnt fel mindannyiuk

számára, akik több évtizede benne vannak az egész döntéshozatalban. Ő ezt köszöni és megtiszteltetésnek érzi, hogy velük dolgozhat. Elfoglaltsága miatt el kell hagynia a termet.

*Bordán Szabolcs polgármester elhagyja a termet, a Képviselő-testületi ülésnek 15.22 órakor vége.*

**K.m.f.**



**Bordán Szabolcs  
polgármester**



**Varsányiné dr. Antal Erzsébet  
jegyző**

2027/2022

2022. FEBR. 17.

DER/974-7/2022

Cím: Derecske Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala. *Varsányi*  
Tárgy: A Polgármester szabadságolásával foglalkozó **2022. II. 15-i** rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyvéhez képviselői melléklet. *Dr. Árkai E.*

**Tisztelt Cím!**

**A tárgyi ülés félbe szakadása után, (ugyanis a polgármester közvetlenül az őt érintő szavazást megelőzően elhagyta az üléstermet) minden jelenlévő által érthetően jeleztem, hogy az elkészült jegyzőkönyv-részlethez képviselői minőségemben az észrevételeim csatolni kívánom.**

**A helyszínen egységes álláspont volt, hogy ennek nincs akadálya.**

Ezennel becsatolom a jegyzőkönyvhöz az előbb említett mellékletem, amelyet az önkormányzati munka törvényességét felügyelni hivatott intézmény munkájának a megkönnyítése érdekében **is** teszek.

A képviselő-testületi ülést rendhagyónak minősítem, mert Derecske újkori történetében példa nélküli volt a képviselő-testületi ülés, ( országos szinten is !! ) és mint minden példa nélküli dolognak, ennek is vitatható, amiért kérem annak törvényességi szempontból kiemelt figyelemmel történő felülvizsgálatát, a vizsgálat eredményéről pedig tájékoztatást.

Kérésem indoklása **indirekt**.

Nem lehet, hogy az önkormányzatiságot szabályozó törvény alkotójának az lett volna a szándéka, hogy a lenti kettő pont bármelyike is üljön az önkormányzati munkában.

a./ egy polgármester bármely neki nem tetsző testületi döntést el tudjon lehetetleníteni úgy és azáltal, hogy a határozattervezet előtti pillanatban elhagyja az üléstermet. (Mint ahogyan történt a tárgyi ülés vonatkozásában.)

b./ egy polgármester tudjon hatalmas kárt okozni a saját településének, mint ahogyan vizionálta is Bordán Szabolcs polgármester úr. (Hivatalos testületi ülésen, hivatalos minőségében a hivatalos személynek minősülő képviselő-testületi tagokkal és minden jelenlévővel.)

Márpedig, ha a 2022. II. 15-i rendkívüli ülés törvényes volt, és a korelnöknek a TÖRVÉNY értelmében valóban tiltott, hogy a lentebb ismertetett pontok szerint lefolyt ülésen a szavazást levezesse, azzal a TÖRVÉNY a polgármesterek kezébe adja azt az eszközt, amivel kiskirály, diktátor, zsarnok lehet, ha a személyisége, önkontrollja engedi.

**Tájékoztatást kérek**, hogy az Önkormányzati törvény jogalkotójának szándékával összeegyeztethető vagy sem az a polgármesteri magatartás, amely megnyilvánult a **tárgyi ülés hanganyagából** inkább megítélhető, mint a papír alapú jegyzőkönyvből.

A rendkívüli testületi ülést megelőző tényállás:

- Egy települési polgármester a ciklus végére az összes szabadságolási napjait koncentrálni óhajtja..



- Oly mértékben jól sáfárkodott pl. a 2021. évi szabadságolásával, hogy a saját magának ütemezett szabadságos napjaiból a 2021. évi 43 nap szabadságos napjaiból 41-et vett tudott „megtakarítani” és a 2022. évre átkonvergálni. (??) Ezt sokáig titkolva volt a képviselő-testület elől.
  - A polgármester által vezetni hivatott képviselő-testület, ( többször „megvezetett” képviselő-testület!! ) a polgármestertől a saját szabadságolására vonatkozóan is a jogszabály **jóhiszeműen történő jogkövetést** kíván megkövetelni, eredménytelenül.
  - A polgármester nem volt hajlandó érdemben tárgyalni a saját szabadságolása körül önmaga által gerjesztett szabadságolási anomáliákról.
  - A jogkövető magatartást a polgármestertől is elváró képviselők egyike eredményesen kér segítséget a Polgármesteri Hivataltól olyan értelemben, hogy önálló képviselői indítványt terjeszthessen elő a törvényes és jóhiszemű polgármesteri szabadságolások érdekében.
  - A segítséget megkapja. Önálló képviselői indítvány szabályos előterjesztése sor került.
  - A polgármester figyelem felhívásban is részesült olyan értelemben, hogy a lehető **leghamarabbi** időpontra tűzze ki a rendkívüli testületi ülést. Ugyanis a késlekedés azt eredményezheti, hogy a polgármesteri szabadságolásra vonatkozó jogszabályi követelmény nem, vagy hiányosan teljesül.
  - A polgármester a jogszabály által előírt **legkésőbbi** időpontra tűzte ki a rendkívüli ülés időpontját.
- A tárgyi napirendi pont tárgyalásának releváns mozzanatai:**
- 1:** a polgármester bejelenti, hogy tudja, ki segített az előterjesztőnek az előterjesztés alaki és tartalmi megfelelése érdekében,
  - 2:** Bejelenti, hogy nem érti az előterjesztést
  - 3:** a polgármester „érdekes” hangnemben tájékoztatja az általa vezetni hivatott képviselő-testületet, hogy érdemben milyen módon és eszközökkel tudja negatívan befolyásolni Derecske jövőjét.
  - 4:** az önálló képviselői indítvány betervezője, (normális hangnemben) ismerteti a polgármesteri szabadságos napok ciklus végére történő összevonásának településre káros pénzügyi következményeit. Kéri a polgármestert, hogy tekintse a jövőre vetített magatartási normának az előterjesztését. Meg is indokolja azzal, hogy a saját pihenése érdekében lenne rá szüksége. És felhívja a polgármester figyelmét, hogy a főállású alpolgármester a polgármester ilyen irányú igényének helyt adva került megválasztásra és hogy 30 éven keresztül fejlődött Derecske társadalmi megbízatású alpolgármester segédletével is.
  - 5:** a polgármester a testület **Szervezeti és Működési Szabályzatát** sértően diktatórikusan az előterjesztőbe folytja a szót. Fenyegetően ismerteti azokat a település működőképességét veszélyeztető elképzeléseit, amelyeket 2022. február 16-án meg fog tenni, függetlenül az önálló képviselői indítvány további sorsától.
  - 6:** a polgármester bejelenti, hogy nem derecskei érdekből el kell hagynia az üléstermet. Javasolja, a **kvázi akadályoztatása** okán (és az alpolgármester távolléte



okán) a továbbiakban a testületi ülést a korelnök vezesse, amennyiben akarja vezetni. (Azaz, a korelnök szavaztasson a határozattervezetről és zárja le az ülést.)

**7:** A korelnök nem jut szóhoz<sup>1</sup>.

**8:** a jegyző azt magyarázza, hogy a polgármesteri javaslat az ülés további vezetésére miért lenne szabálytalan, ha a korelnök vezetné le a szavazást és zárná le az ülést.

**9:** a polgármester megköszöni a szándékának ellentmondó jegyzői tájékoztatást.

**10:** egy másik települési képviselő **tisztességes hangnemben** felhívja a polgármester figyelmét a nehezen tűrhető polgármesteri hangnemre és a polgármester által mondottak tartalmának polgármesterhez méltatlan voltára.

**11:** a polgármester pejoratív<sup>2</sup> értelemben megköszöni a hozzászólásokat, amelyeket megtiszteltetésnek minősít.

**13:** A polgármester felszólítást kap, hogy „szavazzunk!”

**14:** Gyors léptekkel a kijárat felé haladva, a polgármesteri válasz:

„*Elfoglaltságom miatt el kell hagynom a termet.*”

Keze szinte a kilincsen, amikor köszön: „*Viszlát!*”

**15:** A kirohanásával sokkolja a jelenlévőket<sup>3</sup> a polgármester.

- Az ülés résztvevői (meglepetésükből felocsúdva) eredménytelenül beszélnek az "eset" vonatkozásában. (Az ominózus történésről és az ahhoz vezető útról, amin a polgármester jár.)

Derecske, 2022. február 17

  
Luxeder Endre  
(képviselő)

1 Olyan irányú meglepetésében, miszerint:

a./ A határozat tervezetről történő szavazás és a testületi ülés lezárása kevesebb időt igényelt volna, mint amennyit **vélt szabálytalanság** magyarázata.

b./ A Derecskének kárt okozni képes polgármesteri víziók polgármesteri elszántság okán.

c./ Azért, mert felvetődött a polgármesteri elmeállapot esetleges zavartsága vagy egyfajta tudatmódosult állapotának víziója.

d./

2 Jelentése: Lekicsinylő, becsmérő, sértő szándékú, rossz színben feltüntető.

3 Ezt leginkább a hangfelvétel hosszú csendje bizonyítja. Továbbá az, hogy az ülésre meghívottak **utasítás hiányában** nem merhettek távozni az ülésteremből. Talán a polgármester **zavart, tudatmódosított**-nak látszó viselkedése, kommunikációja is hatással lehetett a jelenlévőkre.

# J E L E N L É T I   Í V

*Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testületének*

2022. február 15-i rendkívüli nyílt ülésére

**Bordán Szabolcs**

polgármester



**Ács-Dósa Mónika**

alpolgármester

.....

**Békésiné Kiss Gabriella**

képviselő



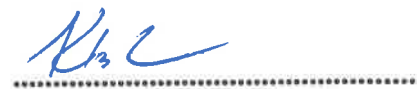
**Diószegi József**

képviselő

.....

**Kiss Csaba**

képviselő



**Makleit Zsolt**

képviselő

.....

**Luxeder Endre**

képviselő



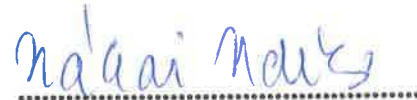
**Porkoláb Gyula**

képviselő



**Zsákai Ildikó**

képviselő



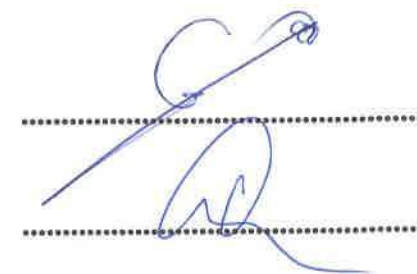
**Varsányiné dr. Antal Erzsébet**

jegyző



**Dr. Majoros Gabriella**

aljegyző



# J E L E N L É T I Í V

**Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**2022. február 15-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Meghívottak és jelen vannak:**

NÉV	ALÁÍRÁS
1./ ...CÖRVA'SINE' KISS VIKTÓRIA	..... .....
2./ ...CSEH AKOS	..... .....
3./ ...KISS ANDREA	..... .....
4./ ...SZÉKELYNE' MÓGYORÓCS ANNA	..... .....
5./ ...DR. Bencsik Dénes	..... .....
6./ .....	..... .....
7./ .....	..... .....
8./ .....	..... .....
9./ .....	..... .....
10./ .....	..... .....
11./ .....	..... .....
12./ .....	..... .....
13./ .....	..... .....
14./ .....	..... .....
15./ .....	..... .....
16./ .....	..... .....
17./ .....	..... .....
18./ .....	..... .....

**DERECSCKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**POLGÁRMESTERÉTŐL**  
4130 Derecske, Köztársaság út 87.

## MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete rendkívüli nyílt ülését

**2022. február 15-én (kedden) 15.00 órától**

tartja a

***Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében,***  
amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

## NAPIREND

**1./ Derecske Eü. Bt. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása**

Előadó: Bordán Szabolcs polgármester

**2./ Önálló képviselői indítvány a polgármester szabadságának megtárgyalásával kapcsolatban**

Előadó: Zsákai Ildikó települési képviselő

A soron kívüli ülés összehívásának indoka: a települési képviselők több, mint egynegyede indítványozta a Képviselő-testület rendkívüli ülésének összehívását. (SZMSZ 17. § (4) bekezdése)

*A téma fontosságára való tekintettel megjelenésére feltétlen számítok.*

**Derecske, 2022. február 11.**

*Tisztelettel:*



**DERECSCKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
POLGÁRMESTERÉTŐL**

**1. napirendi pont**

**Előkészítette:** Csizmadia Szilvia vagyongazdálkodási referens

**Határozathozatal:** egyszerű szótöbbség

**ELŐTERJESZTÉS**

**Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2022. február 15-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Tárgy:** Derecske Eü. Bt. részére tulajdonosi hozzájárulás megadása

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Tájékoztatam a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Derecske Eü. Bt. (4130 Derecske, Rózsa u. 6., képviseli: Berényi Dénes ügyvezető) 2022. február 11-én az **előterjesztés mellékletét képező** kérelem benyújtásával kereste meg Derecske Város Önkormányzatát.

A kérelem értelmében a cég egyik volt telephelyén (4130 Derecske, Sirály u. 1/b.) az orvosi tevékenység megszűnt, visszaminősítése lakóépületté folyamatban van.

Az Eü. Bt. képviselője a kérelmében leírja, hogy a Derecske, Rákóczi út 3-5. szám alatti Orvosi rendelőben a saját felszerelésű háziorvosi ellátásra használt rendelőben délutánonként foglalkozás egészségügyi rendelést is szeretne tartani.

Kéri az Önkormányzatot, hogy a lehetőséget az Eü. Bt. számára biztosítani szíveskedjen.

Tájékoztatam a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy tekintettel arra, hogy a Derecske, Rákóczi út 3-5. szám alatti Orvosi rendelő épülete Derecske Város Önkormányzatának tulajdonát képezi, ezért szükséges a Képviselő-testület hozzájárulása.

**Határozati javaslat**

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Derecskei Eü. Bt. (4130 Derecske, Rózsa u. 6., képviseli: Berényi Dénes ügyvezető) a Derecske Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő derecskei 1578/5 helyrajzi számú, a valóságban a 4130 Derecske, Rákóczi út 3-5. szám alatti Központi Orvosi Rendelő emeletén található - *a jelenleg is használatában lévő* - orvosi helyiségeket foglalkozás-egészségügyi tevékenység végzésére használja, változatlan feltételek mellett.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a foglalkozás-egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó működési engedélyben a szolgáltatás tevékenységi helyeként a Derecske, Rákóczi út 3-5. szám alatti helyiség kerüljön meghatározásra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fenti döntésről az Eü. Bt. képviselőjét tájékoztassa.

**Felelős:** Bordán Szabolcs polgármester

**Határidő:** azonnal

Derecske, 2022. február 11.

Tisztelettel:

**Bordán Szabolcs s. k.**  
**polgármester**



*Dr. Berényi Dénes* *ÉvE* *2022.02.10*

Derecske EÜ. BT.  
4130 Derecske Rózsa u.6.

Tárgy: Orvosi Rendelő bérlés

Tisztelt Polgármester Úr!

Egyik volt telephelyünkön az orvosi tevékenység megszűnt. Vizsgálásuk lakóépülettel  
folyamatban van. (Sirály u.1/b)

A Rákóczi u.3-5. Orvosi Rendelőben a saját felszerelésű házi orvosi ellátásra használt rendelőben  
délutánonként foglalkozás eü. rendelőt is szeretnénk tartani.

Kérem tisztelt Önkormányzatot, hogy a lehetőséget a Derecske EÜ. BT. számára biztosítani  
szíveskedjen.

Derecske, 2022.02.10.

Tisztelettel: Derecske EÜ. BT.

Dr. Berényi Dénes

Derecske EÜ. BT.  
4130 Derecske, Rákóczi u.  
Hely: 11738118-2001101  
Adószám: 22869928-1-01  
Tel/Fax: (54) 410-013  
Eng.sz.: 418-2/2004  
Aj.kód: 00009096

*1803/2022*

itt: **2022 FEBR 11.**

*1252-1/2022*

*Uzsonyi*

*Uzsonyi*



ELŐTERJESZTÉS

**Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2022. február 15-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Tárgy:** Önálló képviselői indítvány a polgármester szabadságának megtárgyalásával kapcsolatban

**Tisztelt Képviselő-testület!**

2022. január 31-én Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének tagjai közül Békésiné Kiss Gabriella, Kiss Csaba, Luxeder Endre, Porkoláb Gyula és Zsákai Ildikó települési képviselők rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására nyújtottak be indítványt az alábbi tárgykörökben:

- a) Rendkívüli ülésen tárgyalja meg a Képviselő-testület a polgármester szabadságára vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről szóló tájékoztatást.
- b) Bordán Szabolcs polgármester előző években igénybe nem vett szabadságainak igényérvényesítésével kapcsolatos eshetőségeit.

Az indítvány az előterjesztés mellékletét képezi.

Az indítvány benyújtását Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 29.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: SZMSZ) szabályozott alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

- 17. § (1) bekezdés a) pontja:  
„A Képviselő-testület ülését össze kell hívni:  
a) a települési képviselők egynegyedének indítványára,  
.....”
- 17. § (3) bekezdése:  
„Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni.”
- 17. § (4) bekezdése:  
„A polgármester 15 napon belüli időpontra köteles a Képviselő-testület ülését összehívni. A meghívóban – a 16. § (1) bekezdésében foglaltakon túl – meg kell jelölni a soron kívüli ülés összehívásának indokát.”

A jelen előterjesztés benyújtására az SZMSZ 8. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja biztosít jogszabályi lehetőséget:

- 8. § (1) bekezdés a) pontja:  
„A Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések főbb fajtái:  
a) érdemi döntést igénylő javaslat, amely rendeletalkotásra vagy határozathozatalra irányul,  
....”

- 8. § (2) bekezdés c) pontja:  
„Az (1) bekezdés a) pontjában írt előterjesztésre jogosultak:

....  
c) bármelyik települési képviselő,  
”  
...

A következőkben az indítványban foglalt tárgykörök kifejtésére kerül sor:

**a) A polgármester szabadságára vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről szóló tájékoztatás:**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) „A polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezések” című, VII/A. fejezetében a következő jogszabályhelyek vonatkoznak a polgármester szabadságára:

„225/A. § (1) A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat.”

„225/C. § (1) A főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult.

(2) A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.

(3) Minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani.

(4) A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.”

A Kttv. 102. § (1) bekezdése alapján:

„A kormánytisztviselőnek a tizenhat évesnél fiatalabb

a) egy gyermeke után kettő,

b) két gyermeke után négy,

c) kettőnél több gyermeke után összesen hét

munkanap pótszabadság jár.”

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése írja elő, hogy a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra – a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezéseken túlmenően – a Kttv.-nek mely további rendelkezéseit kell alkalmazni. Ennek alapján a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra – a szabadságra vonatkozó rendelkezések körében – alkalmazni kell a Kttv. 104. § (2), (6) és (7) bekezdését, a 106. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a 107. §-t.

A fenti jogszabályhelyek az alábbiakban kerülnek ismertetésre:

- 104. § (2), (6), (7) bekezdés:

„(2) A munkáltatói jogkör gyakorlója

a) szolgálati érdek esetén a szabadságot a tárgyévet követő év január 31-ig, kivételesen fontos szolgálati érdek esetén legkésőbb március 31-ig,

b) a kormánytisztviselő betegsége vagy a személyét érintő más elháríthatatlan akadály esetén az akadályoztatás megszűnésétől számított harminc napon belül adja ki, ha az esedékesség éve eltelt.”

„(6) A 192. §-ban foglaltaktól eltérően

a) a szabadság kiadására vonatkozó kormánytisztviselői igény a kormányzati szolgálati jogviszony fennállása alatt nem évül el;

b) a szabadság megváltásával kapcsolatos kormánytisztviselői igény elévülése a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnésének napján kezdődik.

(7) Az esedékesség évében kell kiadottnak tekinteni a szabadságot, ha igénybevétele az esedékesség évében megkezdődik és a szabadság következő évben kiadott része nem haladja meg az öt munkanapot.”

- 106. § (1), (2) bekezdés:

„(1) A kormánytisztviselő részére, ha a kormányzati szolgálati jogviszonya év közben kezdődött vagy szűnt meg, a szabadság arányos része jár.

(2) A fél napot elérő töredéknapp egész munkanapnak számít.”

- 107. §:

„(1) A szabadságot - a (2) és (2a) bekezdést kivéve - megváltani nem lehet.

(2) A kormányzati szolgálati jogviszony megszűnése esetén, ha a munkáltató az arányos szabadságot nem adta ki, az arányos szabadságot (ha a kormánytisztviselőnek van fennmaradó szabadsága) úgy kell megváltani, hogy ha a kormánytisztviselő

a) a 62/A. § szerint új kormányzati szolgálati jogviszonyt létesít, a megváltással érintett arányos szabadságból a korábbi kormányzati szolgálati jogviszony megszűnése és az új kormányzati szolgálati jogviszony létesítése közötti időtartamra eső szabadságot - a közszolgálati tisztviselők és az állami tisztviselők jogviszonyának megszűnésével és megszüntetésével összefüggő egyes eljárési részletkérdésekről szóló kormányrendelet szerinti munkáltatói értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül - meg kell váltani, és a fennmaradó szabadságot a létrejövő kormányzati szolgálati jogviszony alapján a kormánytisztviselőt megillető szabadsághoz hozzá kell számítani,

b) a 62/A. § szerint új kormányzati szolgálati jogviszonyt nem létesít, az arányos szabadságot a jogviszony megszűnését követő 40. napon kell megváltani.

(2a) A (2) bekezdéstől eltérően, ha a kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonya azért megszüntetésre, mert a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény hatálya alá tartozó szervvel kíván kormányzati szolgálati jogviszonyt létesíteni, a jogviszony megszüntetésekor, ha a munkáltató az arányos szabadságot nem adta ki, azt meg kell váltani.

(2b) A gyermek ápolása, illetve gondozása céljára kapott fizetés nélküli szabadság megszűnését követően, ha a kormánytisztviselő a gyermek ápolása, gondozása miatt

kapott fizetés nélküli szabadság első hat hónapjára járó szabadságot nem kapta meg, azt a felek megállapodása alapján pénzben is meg lehet váltani.

(3) Ha a kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya megszűnéséig több szabadságot vett igénybe annál, mint ami az államigazgatási szervnél töltött időre megilletné, a különbözetre kifizetett illetményt köteles visszafizetni.

(4) Nem követelhető vissza a túlfizetés, ha a kormányzati szolgálati jogviszony a kormánytisztviselő nyugdíjasnak minősülése miatt, vagy halála, illetve az államigazgatási szerv jogutód nélküli megszűnése miatt szűnt meg.

(5) Ha a kormánytisztviselő az esedékesség évében a részére járó szabadságnál több szabadságban részesült, a kormánytisztviselő a következő évben arányosan kevesebb szabadságra jogosult.”

**b) Bordán Szabolcs polgármester előző években igénybe nem vett szabadságainak igényérvényesítésével kapcsolatos eshetőségei:**

Bordán Szabolcs polgármester részére 2019., 2020., 2021., és 2022. évben megállapított illetőleg igénybe nem vett szabadságának mértéke az alábbi táblázatban kerül kimutatásra:

Év	Megállapított éves szabadság (munkanap)	Kivett szabadság (munkanap)	Igénybe nem vett szabadság (munkanap)
2019.	9	6	3
2020.	41	5	36
2021.	43	2	41
2022.	43	0	0
<b>Összesen:</b>	<b>136</b>	<b>13</b>	<b>80</b>

Az indítványban foglaltak alapján a polgármester előző években igénybe nem vett szabadságainak igényérvényesítésével kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó, fentiekben ismertetett különös szabályok, valamint a Kttv.-nek a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára alkalmazandó – szintén fentebb ismertetett – általános szabályait figyelembe véve a következő megállapítások tehetők:

- A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.
- A polgármester szabadságát kivételesen fontos érdek esetén lehet a tárgyévét követő március 31. napja után kiadni. Ilyen érdeknek minősül különösen, ha a szabadság kiadása nem biztosítható a szervezet (önkormányzat) alapfeladatainak folyamatos működése, vagy az előre nem tervezhető, rendkívüli feladatok határidőre történő ellátása. Kivételesen fontos érdeknek minősül a működési körben fellépő veszélyhelyzet (baleset, elemi csapás, súlyos kár). E határidő után a szabadság kiadása az előbbi eseteken túl csak betegség, vagy a személyt érintő más elháríthatatlan akadály miatt fordulhatna elő, ilyenkor az akadályoztatás megszűnésétől számított 30 napon belül kellene kiadni a szabadságot.

- A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni.
- A polgármester a szabadság igénybeviteléről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.
- A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.
- A szabadság kiadására vonatkozó kormánytisztviselői igény a kormányzati szolgálati jogviszony fennállása alatt nem évül el. A szabadság megváltásával kapcsolatos kormánytisztviselői igény elévülése a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnésének napján kezdődik.

A Kttv. tehát – a polgármester tekintetében is, hasonlóan a közszolgálati jogviszonyban állókhoz – két garanciális szabályt tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az esetlegesen „felgyülemlett” szabadságok ne évüljenek el:

- a) Egyrészt kimondja, hogy: *„minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani”*.
- b) Másrészt speciális elévülési szabályokat állapít meg az általános, a Kttv. 192. §-ban foglalt szabályokhoz képest. A Kttv. kimondja ugyanis, hogy: *„a szabadság kiadására vonatkozó kormánytisztviselői igény a kormányzati szolgálati jogviszony fennállása alatt nem évül el”*, valamint, hogy: *„a szabadság megváltásával kapcsolatos kormánytisztviselői igény elévülése a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnésének napján kezdődik”*.

- A szabadság megváltása:

A Kttv. általános szabálya szerint a szabadságot természetben kell kiadni, a szabadsággal érintett napokra illetmény jár. A szabadság pénzbeli megváltására csak kivételes esetekben enged lehetőséget a törvény, így a közszolgálati jogviszony megszűnésekor, illetve megszüntetésekor.

A fentiekben említett garanciális szabály miatt a polgármester által az előző években igénybe nem vett – eddig mindösszesen 80 munkanap szabadság – nem évül el a polgármesteri jogviszony időtartama alatt.

A Kttv. 107. § (2) bekezdés a) pontja a polgármesteri jogviszony tekintetében azon esetben kerül alkalmazásra, a jogviszony megszűnése és az új jogviszony létesítése közötti időszakra járó szabadsága e rendelkezések szerint akkor kerül megváltásra, ha a polgármester e tisztségének megszűnése után – 30 napon belül – kormányzati szolgálati jogviszonyt létesít.

A Kttv. 107. § (2) bekezdés b) pontja a következő esetekben alkalmazandó a polgármester vonatkozásában:

Egyrészt, abban az esetben, ha a polgármester a foglalkoztatási jogviszonyát követő 30 napon belül nem létesít kormányzati szolgálati jogviszonyt, vagy újabb polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyt. Ekkor a ki nem vett szabadságot a jogviszonyának megszűnését követő 40. napon meg kell váltani.

Másrészt, amennyiben a polgármester nem kormányzati szolgálati jogviszonyt létesít, hanem új polgármesteri foglalkoztatási jogviszonya keletkezik, abban az esetben – utalva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 69. § (1) bekezdés a) pontjára [„A polgármester e tisztsége megszűnik: a) az új polgármester megválasztásával...”] – a korábbi polgármesteri jogviszonya a törvény erejénél fogva szűnik meg. Vagyis a megszűnést követő 40. napon a fennmaradó szabadságot ugyancsak meg kell váltani.

Újraaválasztott polgármester esetén a Kttv. 107. § (2) bekezdés a) pontja nem alkalmazható amiatt, hogy időpont eltérés a jogviszony megszűnése és keletkezése között nincs. Ezért a Kttv. 107. § (2) bekezdés b) pont az irányadó, azaz a választások napjáig járó szabadságot meg kell váltani a polgármester részére.

A Polgármester munkáltatója a Képviselő-testület, mely kölcsönösen a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni, ezért a szabadság kiadása tekintetében a Polgármesternek és a Képviselő-testületnek, mint munkáltatónak együtt kell működni.

A fentiek ismeretében, továbbá tekintettel Polgármester Úr elmúlt három évben igénybe nem vett szabadságainak magas számára (80 munkanap), ezúton javaslom a Képviselő-testületnek, mint a polgármester tekintetében munkáltatói jogkör gyakorlójának, hogy határozzon az alábbiak vonatkozásában:

- 1) Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint Derecske Város Önkormányzata Polgármestere tekintetében – a Kttv. 225/A. § (1) bekezdésében foglalt szerinti – munkáltatói jogkört gyakorló utasítsa a Polgármestert arra, hogy a 2021. évben igénybe nem vett 41 munkanap szabadság 2022. március 31. napjáig történő igénybeviteléről – figyelemmel az addig fennálló munkanapok számára – írásban nyilatkozzon a Képviselő-testület részére a Képviselő-testület döntésének napjától számított 3 munkanapon belül.
- 2) Derecske Város Önkormányzatának Polgármestere amennyiben az 1) pontban foglalt nyilatkozattételnek határidőben nem tesz eleget, úgy Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint munkáltatói jogkör gyakorlója – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/C. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, amely értelmében: „A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.” – kíván soron kívül határozni a 2021. évben igénybe nem vett, 2022. évre áthozott 41 munkanap szabadság kiadásáról - figyelemmel a 2022. március 31. napjáig fennálló munkanapok számára.
- 3) Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhívja Derecske Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete által a 22/2022. (I. 27.) KT számú határozattal jóváhagyott, a 2022. évre megállapított 43 munkanap szabadság ütemezésében foglaltaktól eltérően a szabadságot csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevitelt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal a Képviselő-testület felé megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.
- 4) Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Derecske Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy a 2021. évben igénybe nem vett, 2022. évre áthozott szabadság, valamint a 2022. évre megállapított szabadság igénybeviteléről a Képviselő-testületet a következő ülésen rendszeresen tájékoztassa.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megvitatását követően az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

### Határozati javaslat

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy:

- 1.) Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint Derecske Város Önkormányzata Polgármestere tekintetében – a Kttv. 225/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti – munkáltatói jogkört gyakorló utasítja a Polgármestert arra, hogy a 2021. évben igénybe nem vett 41 munkanap szabadság 2022. március 31. napjáig történő igénybevételéről – figyelemmel az addig fennálló munkanapok számára – írásban nyilatkozzon a Képviselő-testület részére, a Képviselő-testület döntésének napjától számított 3 munkanapon belül.
- 2.) Derecske Város Önkormányzatának Polgármestere amennyiben az 1) pontban foglalt nyilatkozattételnek határidőben nem tesz eleget, úgy Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint munkáltatói jogkör gyakorlója – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/C. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, amely értelmében: „A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.” – kíván soron kívül határozni a 2021. évben igénybe nem vett, 2022. évre áthozott 41 munkanap szabadság kiadásáról - figyelemmel a 2022. március 31. napjáig fennálló munkanapok számára.
- 3.) Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhívja Derecske Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete által a 22/2022. (I. 27.) KT számú határozattal jóváhagyott, a 2022. évre megállapított 43 munkanap szabadság ütemezésében foglaltaktól eltérően a szabadságot csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal a Képviselő-testület felé megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.
- 4.) Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Derecske Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy a 2021. évben igénybe nem vett, 2022. évre áthozott szabadság, valamint a 2022. évre megállapított szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet a következő ülésen rendszeresen tájékoztassa.

**Felelős:** Bordán Szabolcs polgármester

**Határidő:** a Képviselő-testület döntését követő 3 munkanapon belül, illetőleg folyamatos

**Derecske, 2022. február 11.**

**Tisztelettel:**

**Zsákai Ildikó s.k.**  
**települési képviselő**  
**(önálló képviselői indítvány benyújtója)**



Működési Fm

17.08/2022

Derecske Város Közös Önkormányzati Hivatala  
Bordán Szabolcs, polgármester úr  
részére  
4130 Derecske  
Köztársaság u. 87.

2022 JAN 31		DEC 1 17:41/2022
Előadó	Utasított	Ellátott
	Utasított	
	do Autóké	

Tárgy: rendkívüli ülés indítványozása

Alulírott települési képviselők, rendkívüli képviselő testületi ülés összehívását indítványozzuk az alábbiak szerint:

- Rendkívüli ülésen tárgyalja meg a Képviselő Testület a polgármester szabadságára vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről szóló tájékoztatást!
- Bordán Szabolcs, polgármester előző években igénybe nem vett szabadságainak igényérvényesítésével kapcsolatos eshetőségeit!

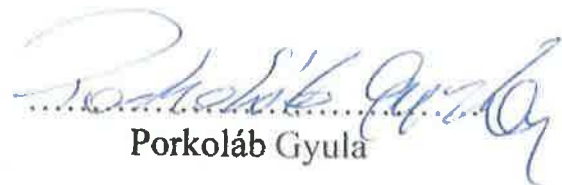
A fenti előterjesztést Zsákai Ildikó képviselő terjeszti be, melynek elkészítéséhez kéri a Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal jogi segítségét!


Kelt, Derecske, 2022. 01. 31.

  
Békésiné Kiss Gabriella

  
Kiss Csaba

  
Luxeder Endre

  
Porkoláb Gyula

  
Zsákai Ildikó

2022 JAN 31

2022. FEBR. 17.

Szám:

D/974-1/2022

Cím: Derecske Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala. *Vasvári*  
 Tárgy: A Polgármester szabadságolásával foglalkozó 2022. II. 15-i rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyvéhez képviselői melléklet. *Dr. Antal E.*

**Tisztelt Cím!**

**A tárgyi ülés félbe szakadása után, (ugyanis a polgármester közvetlenül az őt érintő szavazást megelőzően elhagyta az üléstermet) minden jelenlévő által érthetően jeleztem, hogy az elkészült jegyzőkönyv-részlethez képviselői minőségemben az észrevételeim csatolni kívánom.**

**A helyszínen egységes álláspont volt, hogy ennek nincs akadálya.**

Ezennel becsatolom a jegyzőkönyvhöz az előbb említett mellékletem, amelyet az önkormányzati munka törvényességét felügyelni hivatott intézmény munkájának a megkönnyítése érdekében **is** teszek.

A képviselő-testületi ülést rendhagyónak minősítem, mert Derecske újkori történetében példa nélküli volt a képviselő-testületi ülés, ( országos szinten is !! ) és mint minden példa nélküli dolognak, ennek is vitatható, amiért kérem annak törvényességi szempontból kiemelt figyelemmel történő felülvizsgálatát, a vizsgálat eredményéről pedig tájékoztatást.

Kérésem indoklása **indirekt**.

Nem lehet, hogy az önkormányzatiságot szabályozó törvény alkotójának az lett volna a szándéka, hogy a lenti kettő pont bármelyike is üljön az önkormányzati munkában.

a./ egy polgármester bármely neki nem tetsző testületi döntést el tudjon lehetetleníteni úgy és azáltal, hogy a határozattervezet előtti pillanatban elhagyja az üléstermet. (Mint ahogyan történt a tárgyi ülés vonatkozásában.)

b./ egy polgármester tudjon hatalmas kárt okozni a saját településének, mint ahogyan vizionálta is Bordán Szabolcs polgármester úr. (Hivatalos testületi ülésen, hivatalos minőségében a hivatalos személynek minősülő képviselő-testületi tagokkal és minden jelenlévővel.)

Márpedig, ha a 2022. II. 15-i rendkívüli ülés törvényes volt, és a korelnöknek a TÖRVÉNY értelmében valóban tiltott, hogy a lentebb ismertetett pontok szerint lefolyt ülésen a szavazást levezesse, azzal a TÖRVÉNY a polgármesterek kezébe adja azt az eszközt, amivel kiskirály, diktátor, zsarnok lehet, ha a személyisége, önkontrollja engedi.

**Tájékoztatást kérek**, hogy az Önkormányzati törvény jogalkotójának szándékával összeegyeztethető vagy sem az a polgármesteri magatartás, amely megnyilvánult a **tárgyi ülés hanganyagából** inkább megítélhető, mint a papír alapú jegyzőkönyvből.

A rendkívüli testületi ülést megelőző tényállás:

- Egy települési polgármester a ciklus végére az összes szabadságolási napjait koncentrálni óhajtja..

- Oly mértékben jól sáfárkodott pl. a 2021. évi szabadságolásával, hogy a saját magának ütemezett szabadságos napjaiból a 2021. évi 43 nap szabadságos napjaiból 41-et vett tudott „*megtakarítani*” és a 2022. évre átkonvergálni. (??) Ezt sokáig titkolva volt a képviselő-testület elöl.
  - A polgármester által vezetni hivatott képviselő-testület, ( többször „*megvezetett*” képviselő-testület!! ) a polgármestertől a saját szabadságolására vonatkozóan is a jogszabály **jóhiszeműen** történő **jogkövetést** kíván megkövetelni, eredménytelenü.
  - A polgármester nem volt hajlandó érdemben tárgyalni a saját szabadságolása körül önmaga által gerjesztett szabadságolási anomáliákról.
  - A jogkövető magatartást a polgármestertől is elváró képviselők egyike eredményesen kér segítséget a Polgármesteri Hivataltól olyan értelemben, hogy önálló képviselői indítványt terjeszthessen elő a törvényes és jóhiszemű polgármesteri szabadságolások érdekében.
  - A segítséget megkapja. Önálló képviselői indítvány szabályos előterjesztése sor került.
  - A polgármester figyelem felhívásban is részesült olyan értelemben, hogy a lehető **leghamarabbi** időpontra tűzze ki a rendkívüli testületi ülést. Ugyanis a késlekedés azt eredményezheti, hogy a polgármesteri szabadságolásra vonatkozó jogszabályi követelmény nem, vagy hiányosan teljesül.
  - A polgármester a jogszabály által előírt **legkésőbbi** időpontra tűzte ki a rendkívüli ülés időpontját.
- A tárgyi napirendi pont tárgyalásának releváns mozzanatai:**
- 1: a polgármester bejelenti, hogy tudja, ki segített az előterjesztőnek az előterjesztés alaki és tartalmi megfelelése érdekében,
  - 2: Bejelenti, hogy nem érti az előterjesztést
  - 3: a polgármester „*érdekes*” hangnemben tájékoztatja az általa vezetni hivatott képviselő-testületet, hogy érdemben milyen módon és eszközökkel tudja negatívan befolyásolni Derecske jövőjét.
  - 4: az önálló képviselői indítvány betervezője, (normális hangnemben) ismerteti a polgármesteri szabadságos napok ciklus végére történő összevonásának településre káros pénzügyi következményeit. Kéri a polgármestert, hogy tekintse a jövőre vetített magatartási normának az előterjesztését. Meg is indokolja azzal, hogy a saját pihenése érdekében lenne rá szüksége. És felhívja a polgármester figyelmét, hogy a főállású alpolgármester a polgármester ilyen irányú igényének helyt adva került megválasztása és hogy 30 éven keresztül fejlődött Derecske társadalmi megbízatású alpolgármester segédletével is.
  - 5: a polgármester a testület **Szervezeti és Működési Szabályzatát** sértően diktatórikusan az előterjesztőbe folytja a szót. Fenyegetően ismerteti azokat a település működőképességét veszélyeztető elképzeléseit, amelyeket 2022. február 16-án meg fog tenni, függetlenül az önálló képviselői indítvány további sorsától.
  - 6: a polgármester bejelenti, hogy nem derecskei érdekből el kell hagynia az üléstermet. Javasolja, a **kvázi akadályoztatása** okán (és az alpolgármester távolléte

okán) a továbbiakban a testületi ülést a korelnök vezesse, amennyiben akarja vezetni. (Azaz, a korelnök szavazzasson a határozattervezetről és zárja le az ülést.)

**7:** A korelnök nem jut szóhoz<sup>1</sup>.

**8:** a jegyző azt magyarázza, hogy a polgármesteri javaslat az ülés további vezetésére miért lenne szabálytalan, ha a korelnök vezetné le a szavazást és zárná le az ülést.

**9:** a polgármester megköszöni a szándékának ellentmondó jegyzői tájékoztatást.

**10:** egy másik települési képviselő **tisztességes hangnemb**en felhívja a polgármester figyelmét a nehezen tűrhető polgármesteri hangnemre és a polgármester által mondottak tartalmának polgármesterhez méltatlan voltára.

**11:** a polgármester pejoratív<sup>2</sup> értelemben megköszöni a hozzászólásokat, amelyeket megtiszteltetésnek minősít.

**13:** A polgármester felszólítást kap, hogy „szavazzunk!”

**14:** Gyors léptekkel a kijárat felé haladva, a polgármesteri válasz:


„*Elfoglaltságom miatt el kell hagynom a termet.*”

Keze szinte a kilincsen, amikor köszön: „*Viszlát!*”

**15:** A kirohanásával sokkolja a jelenlévőket<sup>3</sup> a polgármester.

- Az ülés résztvevői (meglepetésükből felocsúdva) eredménytelenül beszélnek az "eset" vonatkozásában. (Az ominózus történésről és az ahhoz vezető útról, amin a polgármester jár.)

Derecske, 2022. február 17

  
Lúxeder Endre  
(képviselő)

- 1 Olyan irányú meglepetésében, miszerint:
  - a./ A határozat tervezetről történő szavazás és a testületi ülés lezárása kevesebb időt igényelt volna, mint amennyit **vélt szabálytalanság** magyarázata.
  - b./ A Derecskének kárt okozni képes polgármesteri víziók polgármesteri elszántság okán.
  - c./ Azért, mert felvetődött a polgármesteri elmeállapot esetleges zavartsága vagy egyfajta tudatmódosult állapotának víziója.
  - d./
- 2 Jelentése: Lekicsinylő, becsmérő, sértő szándékú, rossz színben feltüntető.
- 3 Ezt leginkább a hangfelvétel hosszú csendje bizonyítja. Továbbá az, hogy az ülésre meghívottak **utasítás hiányában** nem merhettek távozni az ülésteremből. Talán a polgármester **zavart, tudatmódosított**-nak látszó viselkedése, kommunikációja is hatással lehetett a jelenlévőkre.