

DERECSCKE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

4130 Derecske, Köztársaság út 87.

Ikt.szám: DER/1131-9/2022.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 2022. április 19-én (kedden) 14.30 órától a Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott **rendkívüli nyílt** ülésén.

TARTALOM

98/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat

Napirendi pontok elfogadása

99/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat

A VP6-7.2.1.1-20 kódszámú Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése tárgyú projektben „Helyi termelői piac fejlesztése Derecskén” című eszközbeszerzés 2. tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása

100/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat

Önerő biztosítása „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz

101/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat

Pályázat benyújtása a TOP Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése” pályázati konstrukcióra

**Készült:** 1 db eredeti példányban

**Kapják:** Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal – TFÍK rendszerbe történő feltöltéssel  
Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal (4130 Derecske, Köztársaság út 87.)  
Derecske Városi Művelődési Központ és Könyvtár – Elektronikus úton értesítve

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 2022. április 19-én (kedden) 14.30 órától a Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott **rendkívüli nyílt** ülésén.

### **Jelen vannak:**

Makleit Zsolt bizottsági elnök  
Porkoláb Gyula bizottsági tag  
Kiss Gyula bizottsági tag  
Csécsi István bizottsági tag  
Nagy Sándor bizottsági tag

### **Meghívottak és jelen vannak:**

Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző  
Csorvasiné Kiss Viktória pénzügyi és adóügyi osztályvezető  
Zsákai Ildikó települési képviselő  
Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő  
Diószegi József települési képviselő  
Papp Zoltán pályázati referens  
Lakatos Gergő pályázati referens  
Tóth Borbála pályázati referens

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 5 bizottsági tag van jelen, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésével Balázs Viktóriát bízta meg. A kiküldött napirendi pontok mellé **4./ napirendi pontnak a Pályázat benyújtása a TOP Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése” pályázati konstrukcióra** című előterjesztést javasolja felvételre, mely az ülés előtt került kiosztásra.

*Szavazásra teszi fel a napirendi pontok megtárgyalásának elfogadását.*

*A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontok megtárgyalását:*

### **98/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat**

Derecske Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága elfogadta az alábbi napirendi pontok megtárgyalását:

**1./ “A Belügyminisztérium 545574 azonosítószámú „Útfelújítási feladatok támogatása” elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása**

Előadó: Makleit Zsolt bizottsági elnök

**2./ A VP6-7.2.1.1-20 kódszámú Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése tárgyú projektben „Helyi termelői piac fejlesztése Derecskén” című eszközbeszerzés 2. tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása**

Előadó: Makleit Zsolt bizottsági elnök

**3./ Önerő biztosítása „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz**

Előadó: Makleit Zsolt bizottsági elnök

**4./ Pályázat benyújtása a TOP Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése” pályázati konstrukcióra**

Előadó: Makleit Zsolt bizottsági elnök

---

**1./ “A Belügyminisztérium 545574 azonosítószámú „Útfelújítási feladatok támogatása” elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása**

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** 1./ napirendi pont “A Belügyminisztérium 545574 azonosítószámú „Útfelújítási feladatok támogatása” elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása. Jegyző asszonynak megadja a szót az előterjesztés ismertetésére.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** köszöni szépen. Az előterjesztésben is ismertetésre került, hogy a Képviselő-testület a március 3-án megtartott ülésén döntött az eljárásnak a megindításáról. Március 4. napján ebben az EKR rendszerben, ez egy elektronikus közbeszerzési rendszer, indult meg az eljárás. A közbeszerzési törvénynek a 115. §-a szerinti eljárást lehetett lebonyolítani, ez a nemzeti eljárásrendben lebonyolított, hirdetmény közzététele nélkül induló, tárgyalás nélküli nyílt közbeszerzési eljárás indulhatott meg, és ez 5 ajánlattevő egyidejű felkérésével valósult meg. A felkérendő ajánlattevőknek a nevét egyébként március 3-án a Képviselő-testület meghatározta. Az előterjesztés első oldalán láthatják, hogy kik részére került a dokumentum rendelkezésre bocsátásra, ezt nem olvasná fel. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció módosítására egy alkalommal került sor. Ezt a közbeszerzési tanácsadó bonyolítja és ő csinálta az eljárási intézkedéseket. Az ajánlattételi határidő 2022. március 29., egy keddi nap volt, 19 óráig kellett, hogy beérkezzenek az ajánlatok. 2 ajánlat érkezett be, a Tömb Kft. részéről és az Aréna Trans Kft. részéről. A Bírálóbizottságnak az ülésére április 8-án 11 órai kezdettel került sor, és ő úgy járt el, hogy amit a közbeszerzési tanácsadó felvett jegyzőkönyvet, ő a jegyzőkönyvnek a tartalmát szó szerint átmásolta az előterjesztésbe, hogy szó szerint hadd lássák, hogy milyen megállapítások történtek, de mellékletként is, a Bírálóbizottság jegyzőkönyve fellelhető az előterjesztés mellett. A közbeszerzési tanácsadó rögzítette ebben a jegyzőkönyvben, hogy a Tömb 2002 Szolgáltató Kft. az ajánlatát határidőben benyújtotta és érvényes volt, számítási hiba kijavítására nem került sor. Megállapította a Bírálóbizottság azt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot a Tömb 2002 Szolgáltató Kft. tette. Az ajánlattételi felhívásban annak idején kiírásra került egy olyan feltétel, itt hivatkoznak is a közbeszerzési törvénynek a megfelelő passzusában, ami azt jelenti, hogy abban az esetben, hogyha megállapításra kerül az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat, akkor e tekintetben végzi el ajánlatkérő a bírálatot, és a további ajánlattevőnek a bírálatát már nem végzi el. Mivel ez a feltétel az ajánlattételi felhívásban szerepelt, ezért így kellett eljárnia a közbeszerzési tanácsadónak, azaz az Aréna Trans Kft.-nek az ajánlata már nem került a Kbt.-nek az ismertetett passzusára hivatkozással bírálatra. A Bírálóbizottság üléséről felvett jegyzőkönyv egy döntési

javaslatot is tartalmaz a Képviselő-testület irányába, ennek az a lényege, hogy a Bírálóbizottság javasolja azt, hogy a Képviselő-testület a Tömb 2002 Szolgáltató Kft.-t hirdesse ki nyertesnek. A nettó ajánlati ár, amelyre az ajánlat vonatkozik, 123.509.000 Ft. Egyéb értékelési szempontok is voltak, például szakember bevonása, útépités, útfelújítás irányításában szerzett gyakorlat területén rendelkezik az ajánlattevő, illetve vízjogi beruházásokban, vízgazdálkodás, építmények építési-szerelési munkáiban is kellett olyan embernek rendelkeznie az ajánlattevő körében, alkalmazásában, aki ilyen szakmai tapasztalattal rendelkezik, tehát ennek is megfelelt az ajánlattevő, illetőleg a kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartamára az ajánlattevő 0 hónapot vállalt, tehát ha szerződéskötésre kerül a sor, akkor a kötelező 36 hónapos jótállás kerül a szerződésbe. Ő beleemelte az előterjesztés anyagába azt az értékelési táblázatot, ami a pontozást mutatja be, amit említett 4 értékelési szempontot, ezt láthatják a táblázatban is. Súlyszámokkal kellett beszorozni a megfelelő ajánlásokat és így jött ez ki, hogy a Tömb 2002 Kft.-nek 950 pontja keletkezett, ezzel szemben egyébként az Aréna Kft.-nek 658,79 pontja van. Az előterjesztésnek a következő részében azt mutatta be, hogy a jelen építési beruházás keretében mennyi a rendelkezésre álló fedezet összege, itt láthatják az előterjesztésben, hogy nettó 109.393.039 Ft a rendelkezésre álló fedezet összege, és itt, ha megnézik a táblázatot, akkor azt láthatják, hogy 17.927.270 Ft bruttó önerőt kell biztosítani az Önkormányzatnak ahhoz, hogy ha ezt a közbeszerzési eljárást eredményesnek kívánja kihirdetni. Tehát ahhoz, hogy pozitív eredménnyel záruljon le a közbeszerzési eljárás, ennyi önerőt kell a Képviselő-testületnek hozzátennie. Az előterjesztésben javaslatként szerepel, hogy ez az összeg a településfejlesztési projekt előirányzata terhére kerüljön biztosításra, és utána pedig az előterjesztés magát a határozati javaslatot tartalmazza, amely elég hosszú, ezt a közbeszerzési tanácsadó így tárta feléjük, hogy ilyen döntési javaslatot terjesszenek a Képviselő-testület felé, hogy ez az értékeléseket is tartalmazza. A határozati javaslat A) és B) alternatívára tesz javaslatot az eljárás eredményére vonatkozóan. Az A) javaslatban szerepel ennek a többletfedezetnek a biztosítása és a közbeszerzési eljárás pozitív eredménnyel való lezárására, a B) változat pedig arról szól, hogy nem áll rendelkezésre elegendő forrás az Önkormányzatnak, és ezért eredménytelené nyilvánítja az eljárást. Ha van kérdés, akkor szívesen válaszol, köszöni.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** neki lenne 3 kérdése. Az első arra vonatkozna, hogy a 2022. évi költségvetésből lehet-e tudni, pénzügyi osztályvezető asszonyt kérdezné, hogy pályázati önerőhöz mennyi forrást tudnak fordítani, mennyi az a pénz, ami itt-ott fellelhető még benne, hiszen április közepén tartanak, és már most látszik, hogy nagyjából elfogynak ezek a keretek, és az évből még nagyon sok van hátra. Ez lenne az egyik kérdése. A másik, látják, hogy egy meghívásos pályázatnál meghívásra kerül 3-4-5-6 vállalkozó, és akkor ebből valaki ad egy legolcsóbb árajánlatot, ami számára mindig kérdőjeles, hogy ez-e a legolcsóbb, vagy esetleg ettől lehetne olcsóbb is. Hogy ez most miért meghívásos, hát mert úgy szavazták valószínűleg, de ő sokkal jobban tudna támogatni egy hirdetésnyilvánítással, tehát azt bárki láthatja és bárki indulhat rajta. A harmadik pedig, ezzel a Tömb 2002 Kft.-vel kapcsolatban, csak beütötte a telefonjába és akkor azt olvassa, hogy 2002. februárjában jött létre, fő tevékenysége takarítás, tisztítás, valamint parkfenntartás és karbantartás. Kérdése arra vonatkozna, hogy ők rendelkeznek-e útépitéshez szükséges gépekkel, tehát végeznek-e maguk ilyen tevékenységet, vagy egy alvállalkozóval szeretnék ezt elvégeztetni, ami, ha így van, akkor benne óriási kérdőjeleket tesz.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** plusz egy kérdést tenne hozzá, hogy ez ugyanaz a cég, aki alkalmazza az intézményekben lévő takarítókat is?

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** az első kérdés a pénzügyi vonatkozás. Múlt héten osztályvezető asszonnyal áttekintették a pénzügyi helyzetet, a településfejlesztési sornak az összegét; hogy mennyi áll rendelkezésre. Neki nem a legfrissebb van, és ezért ő osztályvezető asszonynak átadná a szót, hogy ismertesse már, hogy ők ott mit számolgattak, utána pedig folytatja.

**Csorvásiné Kiss Viktória pénzügyi és adóügyi osztályvezető:** köszöni szépen. Igen, a tavalyi évhez hasonlóan szintén vezetik ezt a településfejlesztési projekt sor kimutatását, hogy azon mennyi fedezet áll rendelkezésre. Ezt az előterjesztést már beépítették, ezt a 17.927.270 Ft-ot, illetve számolták, hogy a jelenlegi előterjesztések még mekkora önerőt fognak képviselni. Ami kérdés volt, hogy milyen források állnak majd még ezeken kívül rendelkezésére az önkormányzatnak, majd májusban jön a zárszámadási rendelet, ahol 14.798.000 Ft a várható pénzmaradvány még, ami kötelezettséggel az önkormányzat nem terhelt, ez lenne az egyik lába, illetve a májusi normatíva felmérésben a gyermek étkeztetésnél a tavalyi év végi emelés már október után történt, és azt nem tudták érvényesíteni. A jelenlegi költségvetéskor, februárban, a gyermekétkeztetésnél a 113.000.000 Ft normatívát kapták üzemeltetésre, és az összes kiadást, a különbözetet azt úgy tervezték be, hogy az önkormányzat egyéb bevételeiből. Ott most 40.000.000 Ft az iparüzési adóbevételeiből, és 60.000.000 Ft az egyéb működés bevételeiből tevődik össze, és a májusi felméréskor, már ugye a Devag azóta emelt még egyszer árat, azt a májusiban tudják érvényesíteni, és amennyivel többlet normatívához jut az önkormányzat, akkor amit februárban odatettek saját forrásból a kiadásokhoz, az merül fel úgymond szabad forrásként, amit be lehet építeni a településfejlesztési sorra, de ezt rendelettel együtt.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** nagyságrendileg ez mit jelent?

**Csorvásiné Kiss Viktória pénzügyi és adóügyi osztályvezető:** azóta már kétszer volt áremelés. Úgy mondták, hogy ugye várhatóan, és bíznak a kedvező elbírálásban, hogy akkor meg is kapják a normatívát, de azt addig, amíg nem látják, hisz ezt a Pénzügyminiszter állapítja meg, magát a támogatást úgy, hogy országos szinten már nézi minden önkormányzatét, hogy kinek mennyi a kiadása, és úgy, ahhoz viszonyítva állapítja meg Derecskére vonatkozóan is. Körülbelül 20-30 millióra számítanak pluszban, ez az egyik, a normatíva. A másik a pénzmaradvány, az 14.000.000 Ft. Azt már tudják, hogy az annyi lesz jövő hónapban, illetve még a költségvetéskor felmerült az, hogy a zárszámadáskor tér vissza a testület arra, hogy a Devag emelését újra megbeszéljük, ugye azt is észben kell tartaniuk, hogy azt is akkor fogja újra tárgyalni a testület. Ő ezt a kettőt látja, illetve a költségvetés már tartalmazza azokat az önerőket, amiről tavaly döntés született a testület részéről. Ott még egy másik pályázat kapcsán és azokról, amikről nem tudják, hogy mi lesz, az benne van most a költségvetésben, el van különítve, de azokra várják a döntést, hogy akkor azokkal mi legyen.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** ezt a pénzügyi részét kiegészítve, azt számolták pénzügyi osztályvezető asszonnyal múlt héten, hogy 2 közbeszerzés van most előttük, és hogyha ez pozitívan lezárásra kerül a Képviselő-testület részéről, tehát eredményt hirdet a testület, akkor erre a településfejlesztési projekt terhére és a tartalék terhére rendelkezésre áll a megfelelő fedezet. Viszont már nincs több, egyéb rendelkezésre álló fedezet másra, vagy szabad

forrás. A következő, az hangzott el kérdésként, az egyszerűbb, hogy a Tömb 2002 Kft., nem hivatalosan tudja, de szerinte ugyanaz a cég, aki a takarítási feladatokat is végzi. A másik, hogy nyílt eljárás vagy meghívásos eljárás. Annak idején ez az előterjesztésben is ki lett mutatva március 3-án, hogy lehetőség volt arra, mivel nem Uniós forrásból vagy részben Uniós forrásból megvalósuló építési beruházásként valósul ez meg, hanem hazai forrásból, ezért ezt a fajta eljárási módot lehetett alkalmazni, és a közbeszerzési tanácsadó részéről ez merült fel javaslatként, hogy ezt alkalmazzák, és alkalmazták, tehát az öt ajánlattevő egyidejű meghívásával. Az, hogy belefér-e még egy nyílt eljárás lefolytatása a pályázat, vagy a támogatás felhasználásának a határidejébe, itt ő megkérné majd a pályázatos kollégákat, hogy segítsenek. A harmadik kérdésre pedig, elővette az ajánlattételi felhívást, amit március 3-án vittek be, és ebben értékelési szempontként volt előírva a különböző szakembereknek a megléte, viszont erre az eljárástípusra nem lett előírva, nem kötelező előírni a műszaki-szakmai alkalmasságot, vagyis azt, hogy gépeket írjanak elő, referenciát írjanak elő, így nem is lett ebbe beletéve. A közbeszerzési tanácsadó, tehát erre nem tett javaslatot.

**Kiss Gyula bizottsági tag:** a cég, amelyikről beszélnek, ő személyesen kapcsolatban van vele, a cége által, s egy megbízható cégnek ismeri. És egy másik gondolat arról, hogy nyílt vagy pedig meghívásos, ő azt mondja, hogy amit csak tudnak, azt meghívásosra, mert az elmúlt 15 éves tapasztalata az, hogy amikor nyíltba megy ki, akkor mindenki a legalacsonyabb árat fogja nézni, és ugye számos alkalommal tükröződött náluk is, hogy a legrosszabb minőségű munkát végezték el.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** most már nem mindig lehet a Kbt. 115. § meghívása szerinti eljárást alkalmazni. Az a szabály, hogy ha az építési beruházásnak a becsült értéke nem éri el a 300.000.000 Ft-ot, akkor lehet ezt a meghívásost, viszont hogyha egy nagyobb beruházás van, akkor már mindent nyílttá kell tenni, tehát ott nincs választási lehetőség.

**Lakatos Gergő pályázati referens:** a pályázatot 2022. december 31. napjáig kell megvalósítani teljeskörűen, elszámolással, a pénzügyi teljesítés nem lehet későbbi. Az új eljárásnak továbbá többletköltsége is van, mivel a közbeszerző biztos, hogy az új eljárásért további többszáz ezer forintot fog kérni.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** köszöni. A többszáz ezer az nagyjából mennyi?

**Lakatos Gergő pályázati referens:** 500 ezer.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** illetve, csak megkérdezné még pluszban, hogy itt akkor most, ha jól értelmezi, így egyszerűen fogalmazva, 5 cég lett felkérve, amiből 2 nyújtott be. Akkor mi alapján lett felkérve a másik 3, vagy miért nem küldték be? Ezt a közbeszerzési tanácsadó tudná megmondani, akivel ki tud beszélni, senki? Csak nem érti, hogy mi az oka, hogy nem adták be, hogyha meg lettek hívva.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** neki még az lenne a kérdése, hogy az 5 meghívott közül van-e olyan cég, aki egyenesen tud utat építeni, mert látja, hogy Gara Ép-Ker Kft., Ujgold Kft., semmit nem mond, talán ez a Magyar Földgép Építő és Szolgáltató Kft., és a Trans, szállítócég. Arra lenne kíváncsi, hogy az 5 cég közül valóban van-e olyan, aki ezzel foglalkozik. Mert ő úgy gondolja, hogy attól olcsóbban, mint ahogy valaki egyenesen megcsinálja, attól nincs

olcsóbb. Neki ezek a kérdőjelek vannak, mikor van egy cég, azt mondja, hogy egy alvállalkozóval olcsóbban meg fogja tudni csinálni, jobb minőségben, mintha az a cég egyenesen csinálná.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** biztos tudnak utat csinálni, csak nem érti ő sem, hogyha meg lett hívva. Kiss Gyulát kérdezi, hogy ők szoktak-e olyat, hogy meghívják őket és nem adják be végül az ajánlatukat.

**Kiss Gyula bizottsági tag:** igen, ha nincs idejük, mert, ha egyszerre beérkezik 15 pályázat, mérlegelniük kell, hogy melyikre tudják beadni, melyikre alkalmasak egyáltalán, ha meghívják őket, valamint tudják elkészíteni, tudják a megfelelő papírokat beszerezni hozzá.

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** annyit szeretne ehhez mondani, amit Gyula is mondott, összefoglalva, miszerint ne tegyék teljesen nyílttá, az a javaslat egy olyan vállalkozótól, aki szokott több közbeszerzésben részt venni, hogy akkor nem lehet-e úgy, hogy ha ez eredménytelen lesz, akkor nemcsak ötöt hívnak meg, hanem 10-et, aki megfelel ezeknek a feltételeknek, akinek megvan a főtevékenységében az útépités, esetleg még referenciája is van itt a környéken. Mert, ha jegyző asszony azt mondta, hogy nem kötelező a referencia, de tanácsos, akkor lehet, hogy azt esetleg érdemes lenne beletenni.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** ő annyi kérdést tenne még hozzá, hogy arra van-e esély esetleg, ha hogyha tényleg felmerül egy plusz 500.000 Ft-os költség, hogy a pályázati írók esetleg látnak-e arra esélyt, hogy ennél kedvezőbb ajánlat valahogy érkezik?

**Kiss Gyula bizottsági tag:** még egy gondolat ehhez, hogy újra lehet ezt játszani és újra ki lehet írni, csak arra számolni kell, hogy ma az alapanyagárak drasztikusan emelkednek. Biztos benne, hogy ha újra bekérik az árajánlatokat, nem biztos, hogy ezen az áron fogják már megadni. Tehát ő naponta tapasztalja azt, hogy egyszerűen a józan ész határait lépték túl, mert ma 400 Ft a vas, holnapután 810 Ft, de ugyanez van az építőiparban is, és ugye tényleg meg lehet hívni többet, meg tényleg alaposan utána kell járni, náluk is van tapasztalat ebben, és ő például azt látja, hogy ha 10 céget meghívnának egyszerre, az az eljárás lehet nem fog lezáródni, csak nagyon hosszadalmasan, mert az egyik megtámadná a másikat, utána jön a következő és a következő probléma. Ő még egyszer ezt hangsúlyozná, hogy ehhez az ügyhöz semmiféle kötődése nincs, csak annyi, hogy ez a Tömb 2002 Kft. tőlük rendelt már többször bútort, és úgy mondja, megbízható partnernek bizonyult, tehát, amit kellett, az időben kifizette, ennyi ismeretsége van egyébként.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** de utat még nem épített nekik sem.

**Kiss Gyula bizottsági tag:** utat nem épített, de úgy tudja, hogy vannak alvállalkozói, akik különböző építőipari munkákkal foglalkoznak, és ebben a pályázatban is, azt hiszi, egy iskolát építettek, ahova ők szállították be a bútorokat.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** van-e egyéb hozzászólás, kérdés?

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** ő annyit szeretne kérdezni, hogy most van egy másik napirendi pontjuk, a kiosztott előterjesztés. Ott előttük van ez a tervezői költségbebecslés.



Ennél az útépitésnél volt előttük ilyen, ő nem emlékszik ilyenre, hogy itt kimutattak volna így határozati javaslat keretében vagy előterjesztés keretében.

**Lakatos Gergő pályázati referens:** éppen azt keresi.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** 10 perc múlva lesz majd testületi ülés, és ott is folytathatják ezt. Van-e egyéb hozzászólás? Végül is egy határozati javaslat van, amit fel lehet tenni, hogy a költségvetés felújítási előirányzatok terhére ezt biztosítják-e, illetve elfogadják-e ezt az ajánlatot, névszerinti szavazás lesz. Ha nincs más hozzászólás, szavazzanak. Tehát arról, hogy az A) határozati javaslatot elfogadják-e, ez viszont tartalmazza azt is, hogy mennyivel kell kiegészíteni majd a költségvetés terhére.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** új közbeszerzésre akkor még van idő bőven, tehát belefér.

**Tóth Borbála pályázati referens:** december 31-ig kell megvalósítani.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** két hónap kell a nyílt eljáráshoz.

**Papp Zoltán pályázati referens:** azzal is számolni kell, hogy minél rövidebb idő áll rendelkezésére egy kivitelező cégnek, annál drágábban dolgozik. Két hónappal rövidebb határidő, egy olyan külgazdasági piaci viszonyok között, amikor naponta változnak az árak, valószínű, hogy két hónap múlva már magasabb áron valósítanak meg.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** még nem szavaznak, megérkezett polgármester úr. Elmondja, hogy még az 1./ napirendi pontnál tartanak. Egy kérdés lenne, már csak azért is, hogy testületi ülésen is majd haladjanak, hogy a Tömb Kft.-nek milyen útépitéssel kapcsolatos referenciái vannak, vagy erről tárgyaltak-e korábban vagy van-e ismerete? Kiss Gyula mondta, hogy ők más egyéb jellegű munka miatt ismerik.

**Bordán Szabolcs polgármester:** mindenben is tudnak referenciát mutatni. Szerinte útépitésben is van, mind belterületiben, mind egyébben. A cég egy tőkeerős cég teljes mértékben, nagy árbevétellel rendelkezik, egy stabil cégnek tűnik, valószínűleg itt is fognak maradni, nem fognak eltűnni az előleggel, mert ez lett volna a következő kérdés egyébként, mert sok olyan cég van, aki azelőlegre hajt. Ők a munkát is szeretnék elvégezni, ezt ő tudja. Itt az árban lehet látni, a következő és e között 8 millió nettó a különbség. Az utolsó gondolatokat kapta el Papp Zoltán kollégájától, napi áras aszfaltár van most jelen álláspont szerint, tehát hogyha a közbeszerzést nem nyilvánítják érvényessé, akkor biztos, hogy magasabb önerőt kell majd a következőkben hozzátenni. Ha szükséges a referencia, akkor ki fog menni és telefonál, addig tárgyaljanak a napirendi pontról, ő pedig kér referenciát, hogy milyen útszakaszt csináltak az utóbbi időben.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** még annyit, hogy alvállalkozóval végeztetik, vagy ők saját maguk tudják csinálni?

**Bordán Szabolcs polgármester:** ők saját maguk is tudják csinálni szerinte, de természetesen, ha egy mód lenne rá, a Városgazdálkodást szeretné. Nem lehet bevonni?



**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** nem lehet, a közbeszerzési ajánlatban szerepeltetni kell, ez egy kötött eljárás, nem úgy van, hogy bárkit bevonhatnak.

**Bordán Szabolcs polgármester:** a cég sem vonhatja be?

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** az ajánlatát kell megnézni, hogy ő milyen feladatokra írt be alvállalkozót és kit, és azt be kell jelentenie.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** ez az ajánlat már itt van náluk, ezt már látták?

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** a közbeszerzési tanácsadónál megvan, mindjárt megnézi, hogy ő látja-e.

**Lakatos Gergő pályázati referens:** közben megtalálta a tervezői költségbeclést, csak azért volt ilyen nehéz, mert ugyebár több ütemben tervezték mind a Tüzér utca, egy korábbi tervezés volt, valamint ez, ami egyben ment ki, ebből meg a Homok utca került ki a végén. Úgy néz ki, hogy nettóban 121.633.388 Ft-ot becsült a tervező, ezzel szemben az ajánlat nettó 123.509.000 Ft, tehát helyel-közzel egyezik a tervezői költségbeclés az ajánlattal.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** a Homok utca kikerült, melyik van benne?

**Lakatos Gergő pályázati referens:** Irányi Dániel, Zöldfa, Csillag, Nefelejcs, Bihari tér, Tüzér, Vasút, 7 darab.

**Bordán Szabolcs polgármester:** Hajdúböszörményben, Hajdúsámsonban, kb. 1 milliárdnyit csináltak tavaly Ft-ban.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** alvállalkozóval vagy saját maguk?

**Bordán Szabolcs polgármester:** saját maguk. Rendelkeznek tűzéppel is, mindenük van.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** van egyéb hozzászólás? Igazából bizottsági ülés javasolni fog, úgyhogy tényleg pár perc múlva lenne egy testületi ülés és ott lesz majd megszavazva. Amennyiben nincs hozzászólás, szavazásra teszi fel a határozati javaslat A) részét, amiben benne vannak az összegek, nettó 123.509.000 Ft és a Tömb 2002 Kft. a nyertes, és ennek van egy olyan része, hogy 17.927.270 Ft többletfedezetet a felújítási kiadások előirányzata terhére biztosít az önkormányzat. Tehát az eredeti javaslatot teszi fel, amit le van írva. Felkéri Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyzőt, vezesse le a névszerinti szavazást.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** felkéri a jelenlévő tagokat, hogy nevük elhangzása után tegyék meg igen, nem és tartózkodom szavazataikat.

*Makleit Zsolt bizottsági elnök: „tartózkodom”*

*Porkoláb Gyula bizottsági tag: „tartózkodom”*

*Csécsi István bizottsági tag: „igen”*

*Kiss Gyula bizottsági tag: „tartózkodom”*

*Nagy Sándor bizottsági tag: „igen”*



# HITELESÍTETT NÉVSOR

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága

2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésén

Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében

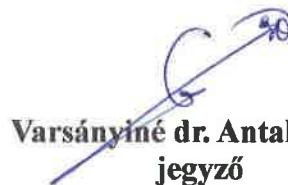
megtartott név szerinti szavazáson.

**Tárgy:** "A Belügyminisztérium 545574 azonosítószámú „Útfelújítási feladatok támogatása” elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása

| NÉV                               | „igen” szavazat | „nem” szavazat | „tartózkodom” | ALÁÍRÁS   |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|---------------|---|
| Makleit Zsolt<br>bizottság elnöke |                 |                | ×             |    |
| Kiss Csaba<br>bizottsági tag      |                 |                |               |   |
| Luxeder Endre<br>bizottsági tag   |                 |                |               |   |
| Porkoláb Gyula<br>bizottsági tag  |                 |                | ×             |  |
| Csécsi István<br>bizottsági tag   | ×               |                |               |  |
| Kiss Gyula<br>bizottsági tag      |                 |                | ×             |  |
| Nagy Sándor<br>bizottsági tag     | ×               |                |               |  |

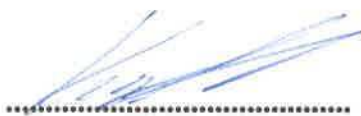


Makleit Zsolt  
bizottság elnöke



Varsányiné dr. Antal Erzsébet  
jegyző

Névsor-hitelesítők:



.....  
bizottsági tag



.....  
bizottsági tag



**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** felkéri névsor-hitelesítésre Kiss Gyula és Nagy Sándor bizottsági tagokat.

*A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem hozott döntést.*

**2./ A VP6-7.2.1.1-20 kódszámú Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése tárgyú projektben „Helyi termelői piac fejlesztése Derecskén” című eszközbeszerzés 2. tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása**

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** a következő a helyi termelői piac fejlesztése Derecskén című közbeszerzés lezárása. Ez talán egy kicsit egyszerűbb téma lesz, szintén jegyző asszonyt kéri meg, hogy ismertesse a tudnivalókat.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** a Képviselő-testület szintén március 3-án döntött arról, hogy a VP piac, tehát a Helyi termelői piac fejlesztése Derecskén című eszközbeszerzés tekintetében egy új eljárást kíván folytatni, hiszen bizonyos részeket a Képviselő-testület korábban eredménytelenné nyilvánított. Ez a 2 rész egyrészt a gépjármű beszerzésére irányuló rész volt, akkor annak idején októberben nem érkezett be ajánlat, ezért kellett eredménytelenné nyilvánítani. A másik rész pedig a piaci eszközöknek a beszerzése, ott pedig úgy emlékszik, több mint 15 millió Ft-ot kellett volna hozzátenni, és akkor a Képviselő-testület nem biztosította a fedezet összegét, és új eljárást indítottak. Ez a közbeszerzési eljárás március 9-én indult meg ebben az elektronikus közbeszerzési rendszerben. Ez egy nyílt eljárás volt az előzőhöz képest. Az ajánlati felhívás módosítására egy alkalommal került sor, eljárási lépésként a közbeszerzési tanácsadó ezt megcsinálta az elektronikus közbeszerzési rendszerben. Az ajánlattételi felhívásban a határidő március 28. hétfő 12 óra volt az ajánlatoknak a benyújtására. Az első részajánlat tekintetében a piaci eszközök voltak, az Extrem Line Kft. nyújtott be árajánlatot, debreceni székhellyel, illetve a Digimax Network Kft. nyújtott be, szintén debreceni székhellyel. A 2. részajánlat a gépjármű beszerzésére vonatkozott, ott egy ajánlat érkezett, mégpedig a Vagép Zrt.-től, nyíregyházi székhellyel. Szintén egy Bírálóbizottság létrejött a beérkezett ajánlatoknak az elbírálására. Itt szintén úgy járt el, hogy átmásolta a bírálóbizottsági ülésről felvett jegyzőkönyvben a lényeges elemeket, s ebben megállapításra került, hogy az Extrem Line Kft. érvényes ajánlatot nyújtott be, alkalmas a szerződés teljesítésére. A Digimax Kft. pedig a szakmai ajánlat keretében nem nyújtotta be egyrészt az árazatlan költségvetést, és ezt már pótolni nem lehetett, illetőleg az előírt jótálláson felül többlet jótállásról szóló nyilatkozatot nem nyújtott be. A szakmai ajánlat keretében, nyilatkozat bemutatott szakemberről, ami a 11. számú melléklet volt, az ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kellett benyújtani, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható volt. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlata részeként árazott költségvetést nem nyújtott be, ezért ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a szakmai ajánlat, ami keretében ezt a költségvetést be kellett volna nyújtania, hiánypótlás keretében nem pótolható a közbeszerzési törvény értelmében, tehát ennek alapján azt állapította meg a Bírálóbizottság, hogy az érvényes ajánlatot tevő az Extrem Line Kft. volt, akinek az ajánlatában szereplő ajánlati ár 54.660.400 Ft volt. Az előterjesztésben szerepeltették, hogy az első

részajánlat tekintetében mennyi a nettó rendelkezésre álló fedezet, ez 38.267.468 Ft és ha megnézik az ajánlatban szereplő árat és bruttósítják, akkor 20.819.024 Ft-ot kell az önkormányzatnak biztosítania és hozzátennie ahhoz, hogy ezt a közbeszerzési eljárást eredményesen zárják le. Az előterjesztésben arra tettek javaslatot, hogy ez a szükséges, több mint 20.000.000 Ft bruttó összegben, egyrészt a településfejlesztési projekt előirányzat terhére kerüljön biztosításra, 538.084 Ft összegben, ugyanis ők már kalkuláltak osztályvezető asszonnal, hogy a többi részt az előző közbeszerzési eljárás vinné el, illetőleg az általános tartalék terhére pedig a fennmaradó 20.280.940 Ft kerüljön biztosításra. Ő kiszámolta, hogy a korábbi ajánlat, illetőleg a mostani árajánlat között egy több, mint bruttó 5.500.000 Ft-os áremelkedés mutatkozik, tehát tavaly októberhez képest. Ez volt az első részajánlat, a 2. részajánlatra, mint említette, a Vagép Zrt. nyújtott be árajánlatot. A Vagép Zrt. hiánypótlatására került sor, ezt a közbeszerzési tanácsadó végezte, és a hiánypótlást követően hiánytalan a Vagépnek az ajánlata. Megállapításra került, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, és a szerződés teljesítésére alkalmas. Az ő ajánlata nettó összegben 11.970.000 Ft, és a 2. rész, tehát a gépjármű esetében a rendelkezésre álló anyagi forrás nettó 12.100.000 Ft a pályázat keretében, és a kettő között a különbség egy kis minimális összeg bruttóban, tehát 165.100 Ft-tal olcsóbb ajánlatot kaptak, mint amennyi a rendelkezésre álló forrás. A határozati javaslat szintén 2 részből tevődik össze, az 1. résznél, ami az Extrem Line-nak a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánításáról szól és a szükséges forrásnak a kiegészítéséről. Itt is A) és B) lehetőség van ugyan úgy, hogy A) eredményesnek nyilvánítják, kiegészítik, B) pedig, hogy nem tudják hozzátenni a fedezetet és eredménytelenné nyilvánítják. A 2. részajánlat tekintetében csak egy javaslat van, hogy nyilvánítsák eredményesnek és a Vagép Zrt.-t hirdessék ki nyertesnek.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** köszöni szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Tehát itt az előzőhöz képest két, úgymond teljes ajánlat van. Az előzőnél csak egy volt, ha jól értelmezi, itt 2 cég adta be.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** igen, az 1. résznél egy érvényes és egy érvénytelen, mert nem hiánypótlató a hiányossága a Digimaxnak.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** és még az előzőre kicsit gondolatban visszatérve. Ezt is ugye most új eljárás keretében hirdették meg, már egyszer volt előttük, és ahhoz képest ez kedvezőbb vagy nem?

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** 5 millióval több.

**Papp Zoltán pályázati referens:** annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a hatályos jogszabályok szerint Európai Unió projekt esetében a projektnek legalább 75%-ban meg kell valósulnia, ellenkező esetben a közreműködő szervezet automatikusan szabálytalansági eljárást indít és visszavonhatja a támogatás egészét. Ez esetben a már beszerzett eszközök, illetve eredményesnek nyilvánított beszerzés is átmegy teljes mértékben önerőbe. Ez az eszközbeszerzési rész meghaladja a projekt 25%-át, tehát amennyiben ehhez most az önkormányzat így mondja, hogy nem teszi hozzá az önerőt és eredménytelenné válik, kérdéses, hogy egy következő beszerzési eljárásban nem lesz-e még drágább, mert ugye eddig ez volt a tapasztalat. Decemberben úgy döntöttek, hogy nem, kiírtak egy újat, még drágább lett, mint az előző, még többet kell hozzátenni. A jelenlegi gazdasági folyamatok mellett, önmagát ismétli, valószínűleg a következő eljárás még drágább lenne. Felelősséggel kell döntenet, egyrészt az

önkormányzat likviditását kell tekinteni, a másik részről pedig azt, hogy amennyiben ez a rész nem valósul meg, gyakorlatilag lehet azt mondani, hogy az önkormányzatnak ezen projektje ellehetetlenül.

**Tóth Borbála pályázati referens:** annyival egészítené ki, hogy azt mondta, hogy ha úgy dönt a testület, hogy nem szavazza meg az eszközbeszerzést, akkor úgy gondolja már végig a testület, hogy ugye Papp Zoltán elmondta, hogy az 25%-ot meghaladja a projektben, tehát nem fog teljesülni a 75%. De ha úgy dönt a testület, hogy még egyszer kiírja, annak a tudatában, hogy lehet több, lehet kevesebb lesz, az autónak egy év kell a beszerzéshez. Tehát, hogyha úgy dönt a testület, hogy nem ad hozzá semmit és befejezték ezt a projektet, akkor az autó részt se szavazza meg. Ha úgy dönt, hogy még egyszer kiírja vagy hozzáteszi az önerőt, akkor viszont érdemes az autó részt most megszavazni.

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** annyit szeretne kérdezni, hogy ezt a eszközbeszerzést már nem lehet szétszedi tovább, hogy ne érje el a 25%-ot?

**Lakatos Gergő pályázati referens:** közbeszerzés jogilag szerintük egybeszámítási kötelezettség van az eszközökre. Nem ők szedték szét ezt a költségvetést, hanem a közbeszerzési tanácsadó már a projekt elején, ezért lett benne az, hogy külön szerezte be a gépjárművet, külön az informatikai eszközöket, és külön ezt a maradék eszköz részét.

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** jól értette, hogy alapból ehhez már 16 milliót kellett hozzátenni, az elején már, ez meg azon felül lesz majd?

**Lakatos Gergő pályázati referens:** igen.

**Csécsi István bizottsági tag:** neki lenne egy olyan kérdése, ami ide is illik, meg előzőre is illik, meg sok mindenre illik. Meg van hirdetve pályáztatást. Visszajönnek a pályáztatók részéről, hogy akkor milyen áron tudják ezeket a munkákat elvégezni, vagy közbeszerzés, teljesen mindegy. Az az összeg, tekintettel erre a változó világra, kötelező-e annak a pályázónak azt az összeget betartani vagy menetközben, hivatkozva az alapanyagra, vagy hivatkozva más forrásoknak az emelkedésére, módosíthat-e ezen a költségen, amit ő összeállított. Tehát van-e erre jogalapja vagy nincs?

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** tehát, amit most elfogadnak, ahhoz képest ő kérheti-e, hogy mégsem jön ki ebből.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** nem. Erre kötnek szerződést.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** ha az általános tartalékról lekerül ez a 20 millió, úgymond belefér, vagy ez nagyon hiányozni fog onnan? Most laikus kérdést tesz fel, de úgy gondolja, hogy ez egy magas összeg, a 27 millió.

**Csorvásiné Kiss Viktória pénzügyi és adóügyi osztályvezető:** akkor általános tartalékkal nem fog rendelkezni az Önkormányzat jelen költségvetés szerint.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** további hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben ismertett határozati javaslatot, miszerint az 1. rész tekintetében a piaci



eszközöket kiegészítik 20 millió Ft-tal és az Extrem Line ajánlatát elfogadják, a 2. rész tekintetében, a gépjárműre pedig elfogadják a Vagép Zrt. ajánlatát. Felkéri Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyzőt, vezesse le a névszerinti szavazást.

**Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző:** felkéri a jelenlévő tagokat, hogy nevük elhangzása után tegyék meg igen, nem és tartózkodom szavazataikat.

*Makleit Zsolt bizottsági elnök: „igen”*

*Porkoláb Gyula bizottsági tag: „igen”*

*Csécsi István bizottsági tag: „igen”*

*Kiss Gyula bizottsági tag: „igen”*

*Nagy Sándor bizottsági tag: „igen”*

# HITELESÍTETT NÉVSOR






Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága

2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésén

Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében

megtartott név szerinti szavazáson.

**Tárgy:** A VP6-7.2.1.1-20 kódszámú Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése tárgyú projektben „Helyi termelői piac fejlesztése Derecskén” című eszközbeszerzés 2. tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása

| NÉV                               | „igen” szavazat | „nem” szavazat | „tartózkodom” | ALÁÍRÁS   |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|---------------|---|
| Makleit Zsolt<br>bizottság elnöke | ×               |                |               |    |
| Kiss Csaba<br>bizottsági tag      |                 |                |               |   |
| Luxeder Endre<br>bizottsági tag   |                 |                |               |   |
| Porkoláb Gyula<br>bizottsági tag  | ×               |                |               |  |
| Csécsi István<br>bizottsági tag   | ×               |                |               |  |
| Kiss Gyula<br>bizottsági tag      | ×               |                |               |  |
| Nagy Sándor<br>bizottsági tag     | ×               |                |               |  |



Makleit Zsolt  
bizottság elnöke



Varsányiné dr. Antal Erzsébet  
jegyző

Névsor-hitelesítők:



bizottsági tag



bizottsági tag



**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** felkéri névsor-hitelesítésre Porkoláb Gyula és Csécsi István bizottsági tagokat.

*A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadta a következő határozatot:*

### **99/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat**

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a

**“Derecske VP piac 2.”** tárgyú közbeszerzési eljárásban

a Bíráló Bizottság 2022. április 11-i javaslatának figyelembe vétele mellett, továbbá Derecske Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának III. fejezet 17.2. és 17.3. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

#### **Eljárási döntések:**

### **I. AZ AJÁNLAT MEGFELELŐSÉGE, ÉRVÉNYESSÉGE, AJÁNLATTEVŐ ALKALMASSÁGA:**

#### **I. részajánlat tekintetében:**

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött az **Extrem Line Kft. (4,26 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)** ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejártá előtt Ajánlattevő a hiánypótlást teljeskörűen és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból az **Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)** ajánlata hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy az **Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)** ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 1. minőségi értékelési részszerzőpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig az 2. minőségi értékelési szerzőpontra tett megajánlást.

**Ajánlattevő neve, címe: Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)**

### Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 54 660 400

### Érvénytelen ajánlat:

#### **DIGIMAX- NETWORK Kft. (4026 Debrecen, Gyergyó utca -. fszt. 7.)**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Közbeszerzési Dokumentum VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok fejezetének 1. 17. alpontja az alábbiakat írja elő:

#### *Szakmai ajánlat keretében:*

- Nyilatkozat bemutatott szakemberről (11. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható,
- az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván.
- előírt jótálláson felül vállalt többletjótállásról szóló nyilatkozat (19. sz. melléklet)

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlata részeként árazott költségvetést nem nyújtott be, ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a szakmai ajánlat hiánypótlás keretében nem pótolható.

#### **2. részajánlat tekintetében:**

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejártá előtt Ajánlattevő a hiánypótlást teljes körűen és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfeleléségi, érvényesség és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő nem

tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig az 2. minőségi értékelési szerpontra tett megajánlást.

**Ajánlattevő neve, címe: Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C.)**

**Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): Nem

értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 11 970 000

**Érdemi döntések**

**II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:**

**1. részajánlat tekintetében:**

Az eljárást az 1. részajánlat tekintetében eredményessé nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) önerőből kiegészítésre kerül és így elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)**

**Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 54 660 400

**Derecske Város Önkormányzata a vállalkozási szerződés megkötéséhez szükséges nettó 16 392 932 Ft + ÁFA (4 426 092 Ft), bruttó 20 819 024 Ft összegből:**

- 538.084 Ft-ot Derecske Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi költségvetésének felújítási kiadások előirányzat településfejlesztési projektek előirányzata terhére,
- 20.280.940 Ft-ot Derecske Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

## **2. részajánlat tekintetében:**

Az eljárás második részét eredményessé nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C.)**

**Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): Nem
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 11 970 000

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Polgármestert, hogy az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közreműködésével, az összegezés megküldésével gondoskodjon az ajánlattevők értesítéséről a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozóan.

A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződések megkötésére.

**Felelős:** Makleit Zsolt bizottsági elnök.

**Határidő:** a soron következő képviselő-testületi ülés

## **3./ Önerő biztosítása „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz**

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** következő a „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz szintén önerő biztosítása. Itt Papp Zoltán van megadva az előterjesztés előkészítőjének, megkéri, hogy röviden ismertesse a tudnivalókat.

**Papp Zoltán pályázati referens:** a külterületi úttal kapcsolatban megtakarításuk keletkezik, mintegy 500.000 Ft-nyi, hiszen a pályázat benyújtásakor még nem volt ismert a projekt részletes költségvetése, a tervek akkor még nem álltak készen, ezért az igényelhető támogatás maximumát tervezték be, illetve az ehhez tartozó önerőt. Ezért az elnyert támogatás, bár költségcsökkentést tartalmaz, ami alapvetően abból adódik, hogy az Államkincstár vitatta az egyes utaknak az útcsatlakozás kiépítésének költségeit, hiszen az már másik helyrajzi számra tartozik, ezek néhány méteres szakaszok, ezeknek a költségeit kellett levenni és áttenni önerőből finanszírozottra. De összességében mintegy félmillió Ft-tal kevesebb önerőt kell hozzátenni a projekt megvalósításához.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** ez jó hír. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.



A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadta a következő határozatot:

**100/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat**

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy határozzon úgy, hogy a 70/2021. (VIII. 26.) KT számú határozatot hatályon kívül helyezi.

A Bizottság javasolja, hogy A 3359059013 Támogatói Okitattal támogatott „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz az önerőt az alábbiak szerint biztosítsa:

A pályázati konstrukció kódszáma: VP6-7.2.1.1-21 **Külterületi helyi közutak fejlesztése**

|  |                       |
|--|-----------------------|
| A Projekt teljes költsége összesen:            | <b>248.303.568 Ft</b> |
| A Projekt elszámolható költségei összesen:     | <b>245.760.783 Ft</b> |
| A Projekt nem elszámolható költségei összesen: | <b>2.542.785 Ft</b>   |
| Támogatás összege:                             | <b>233.472.740 Ft</b> |
| Önkormányzat által biztosított önerő:          | <b>14.830.828 Ft</b>  |

**Határidő:** a soron következő képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Makleit Zsolt bizottsági elnök

**4./ Pályázat benyújtása a TOP Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése” pályázati konstrukcióra**

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** felkéri Tóth Borbálát, ismertesse az előterjesztést.

**Tóth Borbálai pályázati referens:** a TOP Plusz belterületi utakat szeretnék benyújtani. A testület egyszer már tárgyalt erről, amikor megnevezte azokat az utcákat, amiket szeretnének, ha ennek keretében megterveztetnének. Folyik a tervezés, de kaptak egy költségbecslést, és azért hozták a testület elé, hogy nézzék meg az árakat és döntsék el, hogy ebbe a pályázatba melyek kerüljenek bele. A határidő rövideje miatt is hozták be, hogy a tervezőnek és nekik is maradjon elég idő ezt elkészíteni. 167 millió Ft a nettó költség, és addig lehet vele menni, vagy a testület eldöntheti, hogy esetleg, hogyha önerőt rak hozzá, valamennyivel kiegészíti, azért is van kipontozva a határozati javaslat, hisz nem tudták, hogy mennyit tenne hozzá a testület.

**Lakatos Gergő pályázati referens:** itt azért azt fontos elmondani, hogy nem idei évi megvalósítás, ez most kerül beadásra, ez még kiviteli tervezés, ez jövő évnél hamarabb a közbeszerzés sem fog tudni megindulni. Ez mindenképpen jövő évi vagy esetleg még az azutáni költségvetésbe is belefér, mivel a projekt megvalósítása 3 év 35 nap.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** kérdés, hozzászólás van-e?

**Csécsi István bizottsági tag:** végül is látják ezt a táblázatot, hogy a jelenlegi költségvetés alapján milyen összegbe kerülnének ezek. Kérdése az lenne, hogy a Nyugati utcának méterben tekintve, ez a 99 millió Ft, mennyit jelent.

**Bordán Szabolcs polgármester:** 4 méter aszfalt plusz 7 méteres a korona szélesség. Hosszban a Nyugati utca teljes szakasza a Külső utcáig. Az már egy külterületi út, nem tudták beletenni a pályázatba, mert csak belterületi utat lehet, így gyakorlatilag a hídig majdhogynem.

**Csécsi István bizottsági tag:** a maga részéről a Nyugati utcát mindenféleképpen támogatná, az indoklás pedig az, hogy igen nagy forgalmat bonyolít le a Kabai út. Kamionok, trágyaszállító tartálykocsik, azok rendszeresen, télen-nyáron ott közlekednek és nem is kis sebességgel, mert valamilyen szinten ösztönözve vannak arra, hogy akkor gyorsan közlekedjenek. Sokszor életveszélyes ezt látni hátulról, ha mennek utána, hogy megy az ember 60-nal, megy előtte egy kerékpáros, a tartálykocsi 60 helyett megy 70-nel. Tehát ha ezt a Nyugati utcát a mostani alapállásból adódóan valamennyi méterig ezt meg tudnák valósítani, az már egy nagy segítség lenne arra, hogy a hátralévő rész valamikor, valamilyen úton-módon akár csak zúzott kővel való ellátás is, ami viszonylag egy jó minőségű zúzottkővel jelentene, a Szováti úttal összekötetésbe kerülne, és akkor egy olyan kényszerítő körülményt hozni, hogy ezek a nagy súlyú járművek csak azon az útvonalon közlekedhetnek. Ez előbb-utóbb komoly balesetet fog okozni. Megkönnyítené azoknak az embereknek is a munkáját, meg a felelősségét csökkentené, meg hát végül is ez már régi álma a derecskei mezőgazdasági vállalkozóknak is, mert aki ilyen nagy súlyú járművekkel közlekedik, akkor ez a kitérő így lehetőség lenne.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** ha elkészülne, amennyiben, majd egyszer, pár év múlva, akkor ezek a nagy gépjárművek használnák ezt a 4 méter szélességű utat?

**Csécsi István bizottsági tag:** szerinte rá kellene kényszeríteni őket, hogy használják. Ritka olyan helyzet lenne, amikor egymással szemben találkoznak, de ha találkoznak is, akár egyirányú utcában, ha szabálytalanul bemegy valaki, még soha nem történt Derecskén ütközés, hogy összementek volna. Nem mennek össze, tehát ezt valamilyen úton-módon úgyis megoldanák, vagy esetleg két kitérőt beletenni, hogy akkor látja már messziről, hogy jön a jármű, van ott egy ilyen 20 méteres kitérő, ahol lehúzódhatna. Létszükséglet lenne ahhoz, hogy ez a Kabai út tehermentesítve legyen. A Kossuth utca jóval kisebb forgalmat bonyolít le, mint a Kabai út. Ő emellett tette le a voksot, a többit lehet értékelgetni, de ez egy nagyon fontos része.

**Kiss Gyula bizottsági tag:** igen, hasonló a véleménye, habár erről megint nem tud szavazni, mert elfogult lesz, vannak érintettek azon a részen, de amikor ez az anyag bent volt, akkor nem tudott hozzászólni és bánja is. Most, hogy előjött, egy-két gondolatot mondana. A Nyugati utcát, ha meg tudnák építeni azt az utat, akkor a következő az lenne, hogy majd idővel a Vadászház háta mögötti részen esetlegesen összekötni a Szőlő utcát és Szabadság utcát. Itt

többször elhangzott már, hogy majd a lakópark. Hogyha egy picit belegondolnak, mennyivel impozánsabb lenne az a terület ott, ha valaki idejön, és egy közúton meg tudná közelíteni azt a részt. Vagy ha ez az út ott megépülne, még némi nemű telekvásárlás is elindulna azon a részen, s arról nem beszélve, hogy tudnák tehermentesíteni nagyban a belvárost.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** elmondta az első körben is, éppen ezzel a Nyugati utcával kapcsolatban, tehát itt nagyon sok mindenkinek szerinte az jár a fejében, hogy ha ez elkészül, akkor megoldódik ez a probléma. Itt most ő annyit lát, hogy ennek a 240.000.000 Ft-nak nagyjából a fele a Nyugati utca. A másik, hogy 4 méter szélességben készül el. Ezeknek a nagy gépeknek a tengelytávolsága közel, sőt a traktoroknak, amikor rá van téve a dupla kerék, az minimum 4 méter. Ő tart attól, hogy ha ez így ebben a megoldásban elkészül, akkor rövid időn belül, éveken belül tönkre fog menni. A másik, hogy mi az a kényszerítő erő, amivel ők azt tudják mondani a nagy gépeknek, hogy ezt használják úgy, hogy a külterületi rész az nem lesz aszfaltos. Tehát mi az, amivel oda lehet kényszeríteni valakit, ha nincs megcsinálva az út? Ott még egy 3-400 méteres szakasz van, ami nem lesz megoldva.

**Bordán Szabolcs polgármester:** egy behajtani tilos tábla a nehézgépjárműveknek, és onnantól kezdve nem fog bemenni, mert megbüntetik, ha bemegey.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** és a folyékony hígtrágya szállítók? De ennek utána kellene nézni, hogy van-e erre lehetőség, abban az esetben, ha az út állapota nem ad arra lehetőséget.

**Bordán Szabolcs polgármester:** úgy tudja, hogy a Rákóczi utca nem egy olyan nagy teherbírású lenne, ahol ezeket az extra forgalmakat le kellene, hogy bonyolítsa. Szóták Mihállyal fog erről egyeztetni, ő biztos, hogy az út állagának megóvása érdekében meg fogja erősíteni ezt az álláspontjukat. Hisz neki is az a fontos, hogy ne hónapról hónapra, évről évre kelljen kátyúzni, hanem az, hogy lekátyúzza, és például 5 évig ne kelljen hozzányúlni. A Rákóczi utca nem az ő kezelésükbe tartozik ugyebár, hanem a Közúté, a Közút meg biztos, hogy az állagmegóvás mellett lesz, és abban a pillanatban kiteszi a táblát, hogyha egy más alternatívával tudnak nekik szolgálni.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** viszont a Nyugati utca állagmegóvása az övék lesz majd a későbbiekben.

**Bordán Szabolcs polgármester:** így igaz, de akkor van egy konstruktív javaslata: a 240 millió Ft-ot fogják, és az egészet a Nyugati utcára fordítják rá és akkor megoldódik ez a problémakör. Hozzáteszi, ha az 1./ napirendi pontot sem szavazták meg, akkor a 4./-ben nem biztos, hogy van értelme tovább.

**Csécsei István bizottsági tag:** egyetért Porkoláb Gyulával ebben a dologban, de azt a kényszerítő körülményt kell megtalálni, hogy azt az utat használják. Talán a kitérők, az a 2-3 kitérő segítene azon, hogy akkor egymás mellett jobban el tudjanak közlekedni, de ha nem kezdik el ezt a Nyugati utcát, akár most is ennek a pályázatnak a keretén belül, akkor megint

tolódik, tolódik, tolódik. Esetleg talán még egy esélye lenne ennek a Nyugati utcának, ha lesz erre mód, azt nem tudják, hogy amikor épül majd itt a 4-es nyomvonal Derecske külterületén, aminek nem örülnek, de nem örültek elsőknek se, a 35-ösnek, akkor, hogy valamilyen úton-módon rányomni azokra, hogy ott menjen el, mert nekik is célszerű lenne az, hogy akkor a várost kikerülve, vigyék azokat köveket, vigyék az aszfaltot, tehát hátha még egy ilyen lehetőséget is adna az a nem örvendetes 4-es nyomvonal.

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** annyit szeretne kérdezni, hogy ez a 99 millió nettó összegű tervezői költségbecslés a Nyugati utcára, ez az István által felsorolt nehézgépek teherbírására van tervezve?

**Tóth Borbála pályázati referens:** mezőgazdasági forgalomra. Most őszinte lesz, nem tudja, ez mit takar. Ő azt gondolja, de nem meri ezt mondani. Osztályvezető úr nincs itt, ő írta a tervezési koncepciót.

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** István jobban tudja, hogy mennyi egy traktor, mennyi egy hígtrágya szállító.

**Csécsi István bizottsági tag:** vezet a hígtrágya szállító. Súlyban végül is az vagy 20 köbméter anyagot, ha nem többet, 30-at visz, az már eleve akkor maga a rakománynak a súlya 25 vagy 30 tonna, plusz az eszköznek a súlya az megint vagy 10 tonna körül van, tehát akkor 25 tonna, számolják az olcsóbbat és a kevesebbet, így az legyen 10 tonna, összesen olyan 30-35 tonna egy ilyen eszköznek a súlya, a hígtrágya szállítás. Egy traktornak a súlya, mondjuk egy John Deere-ről beszél, az olyan 10 tonna van, és a háta mögött lévő munkaeszközzel is 5 tonna, tehát akkor az olyan 15 tonna körüli súlyt képvisel. Ettől nyilván vannak sokkal kisebbek is meg valamennyivel nagyobbak is.

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** ha a kamionforgalmat is oda akarják terelni, ott is már 25-30 tonnás kamionok vannak lakott területen.

**Csécsi István bizottsági tag:** a rakománnyal együtt a kamion vihet 40 tonnát, ez a bruttó súlya a kamionnak.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** neki annyi kérdése lenne, amit polgármester úr mondott, hogy végül is az egész összeget lehetne a Nyugati utcára fordítani, hogy akkor például egy 5,5 méter szélesség vajon megvalósítható lenne? Nettó 167 jutna úgy erre, és most a Nyugatira nettó 99 van, tehát abból kiférne-e? A maga részéről a Nyugati utcát tudja támogatni, viszont tényleg egy szélesebb utat is meg lehetne vizsgálni. A többi utcáról igazából most nem is beszéltek. Nem mondja, hogy engedjék el a Nyugatit, de akkor sem férnének bele. Polgármester úrtól kérdezi, hogy az 5,5 szélességről volt-e szó korábban?

**Bordán Szabolcs polgármester:** menjenek abba az irányba, hogy teljes mértékben jó legyen, akkor 5,5 vagy 6 méteres szakaszra, ha a tervező még nem tart ott, megtervezik úgy, és ha azt

learányosítják, akkor maximum a Homok utca fog még beleférni. Csécsi Istvánnal és Kiss Gyulával tud egyetérteni ebben a dologban, mert, ha nem kezdik el ezt, 30 éve állóhelyzet van. Ha nem kezdik el ezt, akkor nemhogy ebben a ciklusban, de az ő életük során ez nem fog megvalósulni. Nagyon kevés esély van sajnos arra, hogy a 4-est majd erre tudják terelni és megcsinálnak közel 1 milliárdnyi beruházási utat ott teljes mértékben. Arról lehet szó esetleg, hogyha ez megvan, akkor a Külső utcát hozzá fogják csapni, hogy akkor azt csinálják meg ők. Annak több esélyét látja. Vagy azt mondja, hogy ha azt tönkre teszik, akkor a teljes körű helyreállítását tudják rajtuk számonkérni. Akkor vannak jobb tárgyalási pozícióban, ha ott van valami. Mert most olyan helyzet van, ha például holnap reggel építenék a 4-est, és azt mondanák, adjanak egy olyan utat, ahol a gépjármű forgalom tud közlekedni biztonsággal, arra nem mennének rá, mert szerinte ott az összes jármű elakadna vagy még jobban összeverné. Helyreállításra szoktak menni általában, és nem feltétlenül az új utépítésre. Tehát van egy versenyhelyzetük akkor, ha a Nyugati utcán akár 5,5 méteres, azaz 11 méteres fesztávolságban csinálják meg. Az első projekt, amibe a 7 utca fért volna bele, az a lakosságot erősítette volna, hogy minél szélesebb körűen éri el őket. A második pedig a gazdaságélénkítés és a lakosság érdekeit szolgálná. Csak tényleg azt mondja, hogyha az elsőben sem tudnak dűlőre jutni, milyen jogon mennek kétszer annyi forrásra, ha az első sem csinálják meg, ahogy kellene? Lehet, hogy már most elkezdődik a testületi ülés az ő szemében, mert már most azt mondja, hogy ha az elsőnél nem születik igenleges válasz, akkor nem tudja, hogy hogy fognak hozzátenni nemcsak 18-at, hanem majd még plusz négyet, vagy plusz hatot, mert tényleg napi áras minden. És mint látják, nem az összes vállalkozó adott ajánlatot itt sem, mert annyi munkája van mindenkinek, és annyival jobb munkája van mindenkinek, hogy nem az önkormányzat a legjobb megrendelő most. Akkor azt mondja, hogy üljenek fordítva a lóra rá, és mondja azt, hogy akkor jelölje ki a Bizottság azt, hogy a 166 millió nettóból mennyit kíván ráfordítani a Nyugati utca építésére, és a tervezőnek megmondják, hogy a költségbecslést fejtse vissza és akkor csináljon egy olyan utcát belőle. Mond egy példát, 140 millió nettóból kijön, 16 millió nettóból meg mondanak még egy utcát, bökjön rá mindenki, akár a Homok utca, az stratégiaileg megfelelő lenne, ha már a Nyugati ott van a közelében. Lássák be egyébként, hogy egyszerre nem fog menni. Egyszerre nem fognak kapni 3 milliárd vagy 6 milliárd Ft-ot Derecskére, hogy az összes utcát felújítsák és leaszfaltozzák. Az elmúlt időszakban a legnagyobb tőkeinjekciót, amit kaphatnak, az a közel 140 millió Ft volt, amire még nem volt eddig példa, illetve az a 240 millió Ft, amit szeretnének megpályázni, ez a kettő lesz. Az elmúlt időszak még ekkora összegeket nem tartalmazott a településen. Rengeteg helyre el lehet ezt az összeget költeni utépítésre, csak gondolkodjanak stratégiaileg. Kezdenek el gondolkozni a 30 éves problémákon, mert most van egy olyan reménysugar, hogy a 30 éves problémát meg tudják oldani. Ha most ezt elszalasztják, akkor lehet, hogy megint várni kell 30 évet arra, hogy megint a Nyugati utcának a megvalósításáról, vagy bármilyen ilyen jellegű dologról tudjanak beszélni. Neki nap, mint nap kell majd viselnie azt, hogy miért nem ezt vagy azt vagy amazt, vagy a hetedik az utcát csinálták meg, mert az miért nem olyan fontos. Az összes lakos, nem őket, képviselőket, hanem őt fogja keresni első körben. De ő mégis azt meri mondani, hogy a Nyugati utca mellett kiáll, mert a mezőgazdasági tevékenységet is kordában kell tartani. És igen, ha ezt sikerülne megcsinálniuk, akkor nem tartja kizártnak, hogy esetlegesen a maradék szakaszon, ha nem is saját forrásból, esetleg a gazdák bevonásával ott is lehetne majd valamit tevékenykedni az elkövetkező időszakban. Hisz van egy olyan kezdeményezés, aminek Csécsi István az élére állt, hála az

égnek, a dűlőutak rendben tartása. Azt már majdnem egy dűlőútnak is tudják tenni és helyre tudják hozni, ha bármi probléma van. Komplexen kellene gondolkozni mindenféleképpen, ő arra kér mindenkit. Nem fűz hozzá mást, hisz kezdődik nemsokára a testületi ülés.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** köszöni szépen. Lenne egy olyan javaslat, és akkor tényleg vizsgálják meg, hogy a Nyugati utcára szélesebb utat lehetne-e tervezni, és akkor ez az úgymond nettó 167 millió Ft a Nyugati utcára lenne szánva, viszont akkor nem 4 méter szélességben, hanem akár 5,5-6 méter.

**Porkoláb Gyula bizottsági tag:** neki lenne egy hozzászólása, mégpedig az, mivel senki nem lát tisztán abban a kérdésben, amit mondott, hogy hogy lehet elterelni a járműveket. Tehát úgy, hogy az egyik vége csatlakozik a Rákóczi utcához, másik vége meg lóg a levegőben. Tehát arra ő azért szeretne látni egy szakembertől egy véleményt, hogy azt mondja, hogy ebben az esetben is lehetnek ott a kamionok ez az amaz, ha nem, akkor ő úgy gondolja, hogy akkor mit építené? Akkor megépítenek egy útszakaszt, ami ott fog lógni és nem tudják azt mondani, hogy márpedig kötelező ott menni? Tehát ha nem tudják ezt kitenni, akkor ugyanúgy fog menni a Rákóczi utcán az összes többi traktor és hígtrágya szállító, mint ahogy eddig.

**Nagy Sándor bizottsági tag:** tudja, ő sem szakember, de hát, ha az közút, a Rákóczi út, akkor az önkormányzatnak kellene kezdeményezni a Közút felé ezt a kérelmet és a Közút azt majd eldönti, hogy lehet-e vagy sem, de szerinte az önkormányzat kérésére azokkal a feltételekkel, amit beszéltek, biztos benne, hogy engedni fogja. Neki annyi javaslata lenne, ő is támogatja a Nyugati utcának az abszolút elsőbbségét ebben a történetben, és ezen kívül maximum egy vagy két utcát abból. Ha egy utca lenne csak, akkor ő, ha javasolhatná, az Arany János utcában ott van egy 19 millió Ft-os tétel, nem tudja hány méter, 240, nem tudja hány méter pontosan. Hogy miért is javasolja: azért, mert ott annak az utcának a végén még van két komoly utca, tele emberekkel, akiknek már hosszú-hosszú, nagyon régóta nem találkoznak annak a lehetőségével, hogy ők is kényelmesen tudjanak a városközpont felé közlekedni.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** az jutott eszébe, viszont pont nincsen szennyvízcsatorna azon a részen, s ha leaszfaltozzák, akkor nem sérülne-e utána?

**Nagy Sándor bizottsági tag:** annyira tág területek vannak ott, hogy bárhol lehet csinálni.

**Békésiné Kiss Gabriella települési képviselő:** a pályázatíró csoport tagjait kérdezné, hogy esetleg van-e lehetőség, hogy jövő héten rendes testületi ülés lesz, hogyha most nem történik szavazás; hogy melyik utcákat húzzák ki, hogy lemenjenek a nettó 167 millió Ft-ig. Mert ez most nagyon jó, hogy előttük van, csak most vagy a Nyugati utcát csinálják vagy még egy kis utcát, mindet nyilván nem tudják plusz 220 millióval megvalósítani. Esetleg arra is választ kapnának, hogy ez a 99 millió, erősített útra van-e tervezve.

**Lakatos Gergő pályázati referens:** mindenképpen. Ők úgy egyeztettek Cseh Ákos osztályvezető úrral a személyes egyeztetésen, hogy ez mezőgazdasági forgalomra és nagy teherbírású gépjárművekre vonatkozik. A költségvetésben nem látták erre vonatkozóan, de mivel a műszaki leírást még nem kapták meg, gondolja annak része lesz a teherbírása is, de mint a válasza az, hogy mindenképpen el kell bírjon minden teherbírását. Külön, kifejezetten kérték, hogy ez nem lakossági célú útszakasz. Mindenképpen, igen, különben nincs is értelme.

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** azért is mondta, ha 4 méter szélességben készül a Nyugati utca, azt kevésnek tartja. Felteszi szavazásra azt, hogy a Nyugati utca legyen prioritás és akár ez a nettó 167, bruttó 240 erre legyen fordítva. Mindenki szavaz belátása szerint és akkor tudnak haladni tovább. Megvalósítási helyszín Nyugati utca, projekt összes költsége akkor a 240. Aki egyetért ezzel, kéri, szavazzon.

*A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a következő határozatot:*

#### **101/2022. (IV. 19.) PTB számú határozat**

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy határozzon úgy, hogy pályázatot nyújt be az alábbiak szerint:

A pályázati konstrukció száma: **TOP Plusz-1.2.3-21**

A pályázat címe: **„Belterületi utak fejlesztése”**

Megvalósítási helyszín: **Nyugati utca**

A projekt keretében igényelni kívánt vissza nem térítendő támogatás összege: **240.000.000 Ft**

Támogatás intenzitása: **100 %**

A támogatási kérelmek benyújtása: **1. benyújtási szakasz: 2022.03.01. 0:00-tól 2022.06.01. 23:59-ig.**

A projekt összes költsége: **240.000.000 Ft**



A projektnek a támogatás szempontjából elszámolható költsége:  
**240.000.000 Ft**

A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű  
összege: **0 Ft**

A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a  
Polgármestert a pályázat előkészítésére, és a pályázat benyújtására.

**Határidő:** a soron következő képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Makleit Zsolt bizottsági elnök

**Makleit Zsolt bizottsági elnök:** megköszöni a tagok munkáját és a bizottsági ülést 16.00  
órákor lezárja.

**K. m. f.**



**Makleit Zsolt**  
bizottsági elnök



**Porkoláb Gyula**  
bizottsági tag

# J E L E N L É T I Í V

## Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának

### 2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére

Makleit Zsolt bizottsági elnök



Kiss Csaba bizottsági tag

.....

Luxeder Endre bizottsági tag

.....

Porkoláb Gyula bizottsági tag



Csécsi István bizottsági tag



Kiss Gyula bizottsági tag



Nagy Sándor bizottsági tag

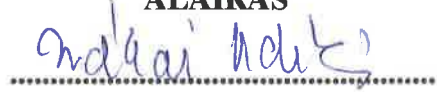


### Meghívottak és jelen vannak:

NÉV

ALÁÍRÁS

RSÁKAI ISTVÁN



BÉKEÉNYÉ KISS GABRIELLA



PAPP ZOLTÁN



TÓTH JORBALKA



LAVATOS GERGŐ



CSORVÁSINÉ KISS VIKTÓRIA



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## **MEGHÍVÓ**

Értesítem, hogy Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága rendkívüli nyílt ülését

**2022. április 19-én (kedden) 14.00 órától**

tartja a

*Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében,*

amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

## **NAPIREND**

**1./ "A Belügyminisztérium 545574 azonosítószerű „Útfelújítási feladatok támogatása”  
elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú  
közbeszerzési eljárás lezárása**

Előadó: Makleit Zsolt bizottsági elnök

**2./ A VP6-7.2.1.1-20 kódszámú Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és  
eszköz fejlesztése tárgyú projektben „Helyi termelői piac fejlesztése Derecskén” című  
eszközbeszerzés 2. tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása**

Előadó: Makleit Zsolt bizottsági elnök

**3./ Önerő biztosítása „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz**

Előadó: Makleit Zsolt bizottsági elnök

*A témák fontosságára való tekintettel megjelenésére feltétlen számítok.*

***D e r e c s k e, 2022. április 14.***

Tisztelettel:

Makleit Zsolt s.k.  
bizottsági elnök



**DERECSCKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**POLGÁRMESTERÉTŐL**

..... napirendi pont

Előkészítette: Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző  
Döntéshozatal: egyszerű többség (név szerinti szavazás)

**ELŐTERJESZTÉS**

**Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Tárgy:** *“A Belügyminisztérium 545574 azonosítószámú „Útfelújítási feladatok támogatása” elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása*

***Tisztelt Képviselő-testület!***

A Belügyminisztérium egyes 5000 fő feletti lakosságszámú településeket érintő beruházások támogatásáról szóló 1869/2021. (XII. 3.) Korm. határozata alapján Derecske Város Önkormányzata 138.929.160 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesül az önkormányzat útfelújítási feladatainak támogatásaként. A támogatás intenzitása 100 %. A támogatás biztosítására vonatkozó támogatói okirat rendelkezésre áll.

A projekt megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására a DR. BERCZ ORSOLYA Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 4028 Debrecen, Hadházi út 77.) kötött önkormányzatunk megbízási szerződést beszerzési eljárás keretében.

A Képviselő-testület a 2022. március 3-án megtartott ülésén döntött a közbeszerzési eljárás megindításáról.

Az építési beruházás becsült értékére figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alapján nemzeti eljárásrendben a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti, hirdetmény közzététele nélkül induló, tárgyalás nélküli nyílt közbeszerzési eljárás került lefolytatásra.

A közbeszerzési eljárás 2022. március 4. napján került megindításra az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR).

A közbeszerzési eljárásban az alábbi 5 ajánlattevő részére bocsátotta rendelkezésre ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat:

1. ARÉNA TRANS Fuvarozó, Szállítmányozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.),
2. GARA – ÉP – KER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/a.),
3. Magyar Földgép Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4262 Nyíracsad, Rákóczi utca 15.),
4. TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.),
5. UJGOLD Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4342 Terem, Új utca 10.).

Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció módosítására 1 alkalommal került sor.

Az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott határidőig, 2022. március 29. (kedd) 11.00 óráig az alábbi két ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát az EKR-ben:

- TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.),
- ARÉNA TRANS Fuvarozó, Szállítmányozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.).

Ajánlatkérő a Kbt. 27. § (4) bekezdésében foglaltak szerint Bírálóbizottságot hozott létre, amely döntési javaslattal segíti a döntéshozatalt. Az eljárás eredményének megállapítása érdekében a Bírálóbizottság ülésére 2022. április 8-án 11.00 órai kezdettel került sor.

A Bírálóbizottság üléséről felvett jegyzőkönyv az előterjesztés mellékletét képezi.

**A Bírálóbizottság üléséről felvett jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre az érvényesség vonatkozásában:**

- „Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az 1. helyen álló ajánlattevő ajánlatát az Ajánlattételi Felhívásban szereplő érvényességi szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)** ajánlatát határidőben benyújtott, érvényes.
- A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás, felvilágosítás kérés megküldésére nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek.
- Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)** ajánlattevő nem tartozik az Ajánlattételi Felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból érvényes. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.
- Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2-3. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, míg a csatolt nyilatkozat alátámasztja a 4. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást.
- Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a tárgyi közbeszerzési eljárást a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)** tette a legkedvezőbb ajánlatot.
- Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.1.1) pont 9. alpontja alapján előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta:

- **ARÉNA TRANS Kft. székhely: 4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.”**

**A Bírálóbizottság üléséről felvett jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre az eljárás eredményére vonatkozóan:**

**“Fentieket követően a Bírálóbizottság egyhangú szavazást követően a következő javaslatokat teszi a Döntéshozó részére:**

Az eljárást javasoljuk eredményessé nyilvánítani, amennyiben a rendelkezésre álló központi költségvetési támogatás önerőből történő kiegészítést követően elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.  
Székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

**Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 123 509 000**

**A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki útépítésben/útfelújítás irányításában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen**

**teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő olyan szakember, akinek van vízjogi beruházásokban vagy vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) építési-szerelési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (igen/nem): igen**

**Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap): 0.”**

Az érvényes ajánlatok értékelését és a pontozást az alábbi táblázat tartalmazza:

| Derecske Város Önkormányzata<br>Derecske belterületi utak építése  |           |                |              |                |   |             |                |
|--|-----------|----------------|--------------|----------------|---|-------------|----------------|
| Bírálati szempont  | Súlyszám: | Tömb 2002 Kft. |              |                | Aréna Trans Fuvarozó, Szállítmányozó és Szolgáltató Kft |             |                |
|  |           | Ajánlat:       | Pont:        | Pont*<br>Súly: | Ajánlat:  | Pont:       | Pont*<br>Súly: |
| Nettó ajánlati ár<br>(Ft-ban megadva)  | 70        | 123 509 000    | <b>10,00</b> | 700,00         | 131 234 287   | <b>9,41</b> | 658,79         |
| A teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő olyan szakember, akinek van útépítésben /útfelújítás irányításában szerzett gyakorlata (igen/nem) | 13        | igen           | <b>10,00</b> | 130,00         | nem   | <b>0,00</b> | 0,00           |



|   |    |      |       |        |     |      |        |
|---|----|------|-------|--------|-----|------|--------|
| teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő olyan szakember, akinek van vízjogi beruházásokban vagy vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) ép.-szer. munkáiban szerz. szakmai tapasztalata (igen/nem) | 12 | igen | 10,00 | 120,00 | nem | 0,00 | 0,00   |
| Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap)  | 5  | 0    | 0,00  | 0,00   | 0   | 0,00 | 0,00   |
| <b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontok összegei:</b>   |    |      | 30,00 | 950,00 |     | 9,41 | 658,79 |

### *Tisztelt Képviselő-testület!*

A közbeszerzési eljárás során megkötendő szerződésre rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 109.393.039 Ft.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot tevő által megajánlott ajánlati ár összege meghaladja az építési beruházásra rendelkezésre álló forrás összegét:

|   | Nettó (Ft)  | ÁFA (Ft)   | Bruttó (Ft)       |
|---|-------------|------------|-------------------|
| Legkedvezőbb ajánlatot tevő által megajánlott ajánlati ár | 123.509.000 | 33.347.430 | 156.856.430       |
| BM forrás   | 109.393.039 | 29.536.121 | 138.929.160       |
| Önkormányzati többletönerő                                | 14.115.961  | 3.811.309  | <b>17.927.270</b> |

**A fenti táblázat alapján tehát a legkedvezőbb ajánlat elfogadása esetén az önkormányzatnak bruttó 17.927.270 Ft többletönerőt szükséges biztosítania az építési beruházás megvalósításához.**

**Ezt a többletönerőt az önkormányzat jelenleg az önkormányzat és intézményei 2022. évi költségvetésének felújítási kiadások előirányzat településfejlesztési projektek előirányzata terhére tudná biztosítani.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megvitatását követően döntését meghozni szíveskedjen.



A Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján a testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

### Határozati javaslat

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete a

**A Belügyminisztérium 545574 azonosítószámú „Útfelújítási feladatok támogatása” elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásban**

a Bíráló Bizottság 2022. április 8-i javaslatának figyelembe vétele mellett, továbbá Derecske Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának III. fejezet 17.2. és 17.3. pontjában foglaltak alapján az alábbi döntést hozza:

#### Eljárási döntések:

#### I. AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYESSÉGE:

##### Érvényes ajánlat:

Az eljárás során a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően legkedvezőbb ajánlatot tette:

Ajánlattevő neve, címe: **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft., 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

#### Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1. értékelési részszerzőpont:** Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): **nettó 123 509 000**
- 2. értékelési részszerzőpont:** A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki útfelújításban/útfelújítás irányításában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): **igen**
- 3. értékelési részszerzőpont:** A teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő olyan szakember, akinek van vízjogi beruházásokban vagy vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) építési-szerelési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (igen/nem): **igen**
- 4. értékelési részszerzőpont:** Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap): **0 hónap**

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.1.1) pont 9. alpontja alapján előírta, hogy az eljárás bírálati során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta:

- **ARÉNA TRANS Kft. székhely: 4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.**

#### II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:

##### A.)

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete az eljárást eredményessé nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló központi költségvetési támogatás önerőből kiegészítésre kerül, és így elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

Ajánlattevő neve, címe: **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft., 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

**Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

- 1. értékelési részszerpont:** Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): **nettó 123 509 000**
- 2. értékelési részszerpont:** A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki útépitésben/útfelújítás irányításában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): **igen**
- 3. értékelési részszerpont:** A teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő olyan szakember, akinek van vízjogi beruházásokban vagy vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) építési-szerelési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (igen/nem): **igen**
- 4. értékelési részszerpont:** Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap): **0 hónap**

**Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete a vállalkozási szerződés megkötéséhez szükséges bruttó 17.927.270 Ft többletfedezet Derecske Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi költségvetésének felújítási kiadások előirányzata településfejlesztési projektek előirányzata terhére biztosítja.**

**B.)**

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete az eljárást eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alapján, mivel a rendelkezésére álló pályázati fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel és a fedezet önerőből történő kiegészítésére sincs Ajánlatkérőnek lehetősége.

A Képviselő-testület felkéri az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót, hogy a döntésnek megfelelően az összegezés megküldésével értesítse az ajánlattevőket a közbeszerzési eljárás lezárásáról.

**Felelős:** Bordán Szabolcs polgármester

**Határidő:** a Kbt-ben foglalt határidők szerint

***D e r e c s k e, 2022. április 11.***

***Tisztelettel:***

***Bordán Szabolcs 5.11.  
polgármester***



## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2022. április 8. (péntek) 11.00 órakor az Ajánlatkérő székhelyén

**Tárgy:** A Belügyminisztérium 545574 azonosítószámú „Útfelújítási feladatok támogatása” elnevezésű projekt keretében „Derecske, belterületi utak építése” című építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata

**Jelen vannak:** mellékelt jelenléti ív szerint

Előzmények: Ajánlatkérő 2022. március 04. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló, tárgyalás nélküli nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyban megjelölt címmel az EKR rendszerben.

Ajánlatkérő 2022. március 04. napjától a közbeszerzési dokumentumokat teljeskörűen és térítésmentesen bocsátotta az alábbi 5 ajánlattevő rendelkezésére a Kbt. 39. § (1) bekezdésének megfelelően [www.ekr.gov.hu honlapról letölthetően](http://www.ekr.gov.hu/honlaprol/letolthetoen):

**1. TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

**2. ARÉNA TRANS Kft.**

Székhely: 4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.

**3. Magyar Földgép Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 4262 Nyíracsad, Rákóczi utca 15.

**4. UJGOLD Kft.**

Székhely: 4342 Terem, Új utca 10.

**5. GARA - ÉP - KER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhely: 4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/A.

Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció módosítására 1 alkalommal került sor. Az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott határidőig, 2022. március 29. (kedd) 11.00 óráig a fenti eljárás vonatkozásában kettő (2) ajánlattevő benyújtotta ajánlatát az EKR-ben.

A megajánlásokat az EKR rendszer által generált bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

Rögzítésre kerül, hogy a közbeszerzési eljárás során megkötendő szerződésre rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 109.393.039 Ft.

### **I. AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGE:**

#### **Érvényes ajánlat:**

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az 1. helyen álló ajánlattevő ajánlatát az Ajánlattételi Felhívásban szereplő érvényességi szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya

Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)** ajánlatát határidőben benyújtott, érvényes.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás, felvilágosítás kérés megküldésére nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)** ajánlattevő nem tartozik az Ajánlattételi Felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból érvényes. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2-3. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, míg a csatolt nyilatkozat alátámasztja a 4. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást.

Az ajánlatok értékelését és a pontozást a mellékelt excel tartalmazza.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a tárgyi közbeszerzési eljárást a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)** tette a legkedvezőbb ajánlatot.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.1.1) pont 9. alpontja alapján előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta:

- **ARÉNA TRANS Kft. székhely: 4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.**

## **II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:**

**Fentieket követően a Bírálóbizottság egyhangú szavazást követően a következő javaslatokat teszi a Döntéshozó részére:**

Az eljárást javasoljuk eredményessé nyilvánítani, amennyiben a rendelkezésre álló központi költségvetési támogatás önerőből történő kiegészítést követően elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.  
Székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

**Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 123 509 000**

**A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki útépítésben/útfelújítás irányításában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen**

**teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő olyan szakember, akinek van vízjogi beruházásokban vagy vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) építési-szerelési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (igen/nem): igen**

**Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap): 0**

Tekintettel a Kbt. 27. § (4) bekezdésére, továbbá ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzatának II. fejezet 5.7. pontjára a Bírálóbizottság tagjai egyéni bírálati lapokat nem állítottak ki.

Fentieket követően az eljárás bírálatát Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó lezárta.

Kmf.

Jegyzőkönyvet összeállította:

Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**DERECSCKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**P O L G Á R M E S T E R É T Ő L**

...<sup>2</sup>... napirendi pont

Előkészítette: Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző

Döntéshozatal: egyszerű többség (név szerinti szavazás)

**ELŐTERJESZTÉS**

**Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Tárgy:** A VP6-7.2.1.1-20 kódszámú Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése tárgyú projektben „Helyi termelői piac fejlesztése Derecskén” című eszközbeszerzés 2. tárgyú közbeszerzési eljárás lezárása

***Tisztelt Képviselő-testület!***

Derecske Város Önkormányzata nyertes pályázatot nyújtott be a VP6-7.2.1.1-20 Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszközfejlesztése tárgyú felhívásra.

Az önkormányzat 73.853.404 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatás intenzitása 95 %. A támogatás biztosítására vonatkozó támogatói okirat rendelkezésre áll.

A projekt megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására a DR. BERECSORSOLYA Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 4028 Debrecen, Hadházi út 77.) kötött önkormányzatunk megbízási szerződést beszerzési eljárás keretében.

Derecske Város Önkormányzata elmúlt évben már folytatott le közbeszerzési eljárást az árubeszerzésre vonatkozóan, melynek keretében az önkormányzat négy részben biztosította az ajánlatétel lehetőségét. A piaci eszközök beszerzésére irányuló 1. rész és a gépjármű beszerzésére irányuló 3. rész tekintetében a Képviselő-testület elmúlt év októberében eredménytelennek nyilvánította az eljárást.

A két eredménytelenné nyilvánított részre vonatkozóan a Képviselő-testület 2022. március 3-án meghozott döntése alapján új eljárás került megindításra.

Az árubeszerzés becsült értékére, valamint az egybeszámítás szabályaira figyelemmel a közbeszerzési tanácsadó a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását javasolta.

A közbeszerzési eljárás 2022. március 9. napján került megindításra az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR).

Ajánlatkérő 2022. március 9. napjától a közbeszerzési dokumentumokat teljeskörűen és térítésmentesen bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére a Kbt. 39. § (1) bekezdésének megfelelően.

Az ajánlati felhívás módosítására egy alkalommal került sor. A módosított ajánlati felhívásban meghatározott határidőig, 2022. március 28. (hétfő) 12.00 óráig 1. részajánlat tekintetében kettő, a 2. részajánlat vonatkozásában egy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát az EKR-ben.

Az 1. részajánlat (piaci eszközök) tekintetében a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

- Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.),
- DIGIMAX- NETWORK Kft. (4026 Debrecen, Gyergyó utca -. fszt. 7.).

A 2. részajánlat (gépjármű) tekintetében a következő ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

- Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C).

Ajánlatkérő a Kbt. 27. § (4) bekezdésében foglaltak szerint Bírálóbizottságot hozott létre, amely döntési javaslattal segíti a döntéshozatalt. Az eljárás eredményének megállapítása érdekében a Bírálóbizottság ülésére 2022. április 11-én 10.00 órai kezdettel került sor.

**A Bírálóbizottság üléséről felvett jegyzőkönyv az előterjesztés mellékletét képezi.**

**A Bírálóbizottság üléséről felvett jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre az érvényesség vonatkozásában:**

**“1. részajánlat tekintetében:**

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján az 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött az **Extrem Line Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.) ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejárta előtt Ajánlattevő a hiánypótlást teljeskörűen és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból az **Extrem Line Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.) ajánlata hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy az **Extrem Line Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 1. minőségi értékelési részszerzőpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig az 2. minőségi értékelési szerzőpontra tett megajánlást.

**Érvénytelen ajánlat:**

**DIGIMAX- NETWORK Kft. (4026 Debrecen, Gyergyó utca -. fszt. 7.)**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Közbeszerzési Dokumentum VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok fejezetének 1. 17. alpontja az alábbiakat írja elő:



*Szakmai ajánlat keretében:*

- *Nyilatkozat bemutatott szakemberről (11. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható,*
- *az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván,*
- *előírt jótálláson felült vállalt többletjótállásról szóló nyilatkozat (19. sz. melléklet)*

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlata részeként árazott költségvetést nem nyújtott be, ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a szakmai ajánlat hiánypótlás keretében nem pótolható.

## **2. részajánlat tekintetében:**

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján az 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejártá elött Ajánlattevő a hiánypótlást teljeskörűen és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.”

**A Bírálóbizottság üléséről felvett jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre az eljárás eredményére vonatkozóan:**

### **“1. részajánlat tekintetében:**

#### **A.) LEHETŐSÉG:**

Az eljárást az 1. részajánlat tekintetében javasoljuk eredményessé nyilvánítani, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) önerőből kiegészítésre kerül és így elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)**

**Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 54 660 400

## **B.) LEHETŐSÉG:**

Az eljárást az 1. részajánlat tekintetében eredménytelenné nyilvánítani a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alapján, mivel a rendelkezésére álló pályázati fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel és a fedezet önerőből történő kiegészítésére nincs Ajánlatkérőnek lehetősége.

### **2. részajánlat tekintetében:**

Az eljárást a 2. részajánlat tekintetében javasoljuk eredményessé nyilvánítani, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C.)**

### **Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): Nem

értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 11 970 000.”

### ***Tisztelt Képviselő-testület!***

**A közbeszerzési eljárás során megkötendő szerződésre rendelkezésre álló fedezet összege:**

**Az 1. rész tekintetében:** nettó 38.267.468 Ft

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár összege meghaladja az árubeszerzésre rendelkezésre álló forrás összegét:

|  | <b>Nettó (Ft)</b> | <b>ÁFA (Ft)</b> | <b>Bruttó (Ft)</b> |
|--|-------------------|-----------------|--------------------|
| Legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár | 54.660.400        | 14.758.308      | 69.418.708         |
| Pályázati forrás   | 38.267.468        | 10.332.216      | 48.599.684         |
| Önkormányzati többletönerő   | 16.392.932        | 4.426.092       | <b>20.819.024</b>  |

A fenti táblázat alapján tehát az ajánlat elfogadása esetén az önkormányzatnak bruttó 20.819.024 Ft többletönerőt szükséges biztosítania az árubeszerzéshez.

Az önkormányzat a többleterő összegéből:

- a) 538.084 Ft-ot az önkormányzat és intézményei 2022. évi költségvetésének felújítási kiadások előirányzat településfejlesztési projektek előirányzata terhére,
- b) 20.280.940 Ft-ot pedig az önkormányzat és intézményei 2022. évi költségvetésének általános tartaléka terhére tudná biztosítani.

(Az első alkalommal lefolytatott közbeszerzési eljárás során az Extrem Line Kft. szintén nyújtott be ajánlatot, amely során elmúlt évben az általa megajánlott ajánlati ár nettó 50.298.720 Ft + ÁFA, bruttó 63.879.374 Ft volt. Tehát a tavalyi októberi és a mostani árajánlat között bruttó 5.539.337 Ft áremelkedés mutatkozik.)

**Az 2. rész tekintetében:** nettó 12.100.000 Ft.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár összege **alacsonyabb**, mint az árubeszerzésre rendelkezésre álló forrás összege. **A különbség bruttó 165.100 Ft.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megvitatását követően döntését meghozni szíveskedjen.

A Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján a testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

### **Határozati javaslat**

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete a

**“Derecske VP piac 2.” tárgyú közbeszerzési eljárásban**

a Bíráló Bizottság 2022. április 11-i javaslatának figyelembe vétele mellett, továbbá Derecske Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának III. fejezet 17.2. és 17.3. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

#### **Eljárási döntések:**

### **I. AZ AJÁNLAT MEGFELELŐSÉGE, ÉRVÉNYESSÉGE, AJÁNLATTEVŐ ALKALMASSÁGA:**

#### **1. részajánlat tekintetében:**

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött az **Extrem Line Kft. (4,26 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)** ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejártá előtt Ajánlattevő a hiánypótlást teljesítően és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelési, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból az **Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)** ajánlata hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy az **Extrem Line Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig az 2. minőségi értékelési szerpontra tett megajánlást.

**Ajánlattevő neve, címe: Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)**

**Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 54 660 400

**Érvénytelen ajánlat:**

**DIGIMAX- NETWORK Kft. (4026 Debrecen, Gyergyó utca -. fszt. 7.)**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Közbeszerzési Dokumentum VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok fejezetének 1. 17. alpontja az alábbiakat írja elő:

*Szakmai ajánlat keretében:*

- *Nyilatkozat bemutatott szakemberről (11. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszerpontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható,*
- *az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván,*
- *előírt jótálláson felül vállalt többletjótállásról szóló nyilatkozat (19. sz. melléklet)*

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlata részeként árazott költségvetést nem nyújtott be, ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a szakmai ajánlat hiánypótlás keretében nem pótolható.

**2. részajánlat tekintetében:**

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejártá előtt Ajánlattevő a hiánypótlást teljes körűen és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelési, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig az 2. minőségi értékelési szerpontra tett megajánlást.

**Ajánlattevő neve, címe: Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C.)**

#### **Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

3. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24
4. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): Nem

értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 11 970 000

#### **Érdemi döntések**

### **II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:**

#### **1. részajánlat tekintetében:**

#### **A.) LEHETŐSÉG:**

Az eljárást az 1. részajánlat tekintetében eredményessé nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) önerőből kiegészítésre kerül és így elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)**

#### **Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0

2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 54 660 400

**Derecske Város Önkormányzata a vállalkozási szerződés megkötéséhez szükséges nettó 16 392 932 Ft + ÁFA (4 426 092 Ft), bruttó 20 819 024 Ft összegből:**

- 538.084 Ft-ot Derecske Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi költségvetésének felújítási kiadások előirányzat településfejlesztési projektek előirányzata terhére,
- 20.280.940 Ft-ot Derecske Város Önkormányzata és intézményei 2022. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

## **B.) LEHETŐSÉG:**

Az eljárást az 1. részajánlat tekintetében eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alapján, mivel a rendelkezésére álló pályázati fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel és a fedezet önerőből történő kiegészítésére nincs Ajánlatkérőnek lehetősége.

### **2. részajánlat tekintetében:**

Az eljárás második részét eredményessé nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C.)**

### **Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): Nem
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 11 970 000

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közreműködésével, az összegezés megküldésével gondoskodjon az ajánlattevők értesítéséről a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozóan.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződések megkötésére.

**Felelős:** Bordán Szabolcs polgármester

**Határidő:** a Kbt-ben foglalt határidők szerint

*D e r e c s k e, 2022. április 11.*

*Tisztelettel:*



## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2022. április 11. (hétfő) 10.00 órakor az Ajánlatkérő székhelyén

**Tárgy:** „Derecske VP piac 2” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata

**Jelen vannak:** mellékelt jelenléti ív szerint

Előzmények: Ajánlatkérő 2022. március 9. napján a Kbt. 117. § alapján nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény közzétételével induló, saját beszerzési szabályok alkalmazásával megvalósuló közbeszerzési eljárást indított a tárgyban megjelölt címmel az EKR rendszerben.

Ajánlatkérő 2022. március 9. napjától a közbeszerzési dokumentumokat teljeskörűen és térítésmentesen bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére a Kbt. 39. § (1) bekezdésének megfelelően [www.ekr.gov.hu honlapról letölthetően](http://www.ekr.gov.hu/honlaprol/letolthetoen):

Az ajánlati felhívás módosítására egy alkalommal került sor. A módosított ajánlati felhívásban meghatározott határidőig, 2022. március 28. (hétfő) 12.00 óráig 1. részajánlat tekintetében kettő (2), 2. részajánlat egy (1) ajánlattevő benyújtotta ajánlatát az EKR-ben.

A megajánlásokat az EKR rendszer által generált bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

### I. AZ AJÁNLAT MEGFELEŐSÉGE, ÉRVÉNYESSÉGE, AJÁNLATTEVŐ ALKALMASSÁGA:

Érvényes, megfelelő ajánlat, szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő:

#### 1. részajánlat tekintetében:

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján az 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött az **Extrem Line Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.) ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejártá előtt Ajánlattevő a hiánypótlást teljeskörűen és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelıségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból az **Extrem Line Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.) ajánlata hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy az **Extrem Line Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelı, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.



Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig az 2. minőségi értékelési szerpontra tett megajánlást.

### Érvénytelen ajánlat:

#### **DIGIMAX- NETWORK Kft. (4026 Debrecen, Gyergyó utca -. fszt. 7.)**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Közbeszerzési Dokumentum VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok fejezetének 1. 17. alpontja az alábbiakat írja elő:

#### *Szakmai ajánlat keretében:*

- *Nyilatkozat bemutatott szakemberről (11. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszerpontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható,*
- *az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván,*
- *előírt jótálláson felült vállalt többletjótállásról szóló nyilatkozat (19. sz. melléklet)*

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlata részeként árazott költségvetést nem nyújtott be, ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a szakmai ajánlat hiánypótlás keretében nem pótolható.

### 2. részajánlat tekintetében:

Ajánlatkérő 2022. április 4. napján az 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melynek határideje 2022. április 8. (péntek) 12.00 óra volt, mely határidő lejártá előtt Ajánlattevő a hiánypótlást teljeskörűen és hiánytalanul teljesítette.

Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta az egyetlen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelési, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indokolására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a **Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C)** ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja a 1. minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig az 2. minőségi értékelési szerpontra tett megajánlást.

## **II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:**

Fentieket követően a Bírálóbizottság egyhangú szavazást követően a következő javaslatokat teszi a Döntéshozó részére:

### **1. részajánlat tekintetében:**

#### **A.) LEHETŐSÉG:**

Az eljárást az 1. részajánlat tekintetében javasoljuk eredményessé nyilvánítani, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) önerőből kiegészítésre kerül és így elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Extrem Line Kft. (4026 Debrecen, Bethlen utca 49. 4/4.)**

#### **Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): igen
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 54 660 400

#### **B.) LEHETŐSÉG:**

Az eljárást az 1. részajánlat tekintetében eredménytelenné nyilvánítani a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alapján, mivel a rendelkezésére álló pályázati fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel és a fedezet önerőből történő kiegészítésére nincs Ajánlatkérőnek lehetősége.

### **2. részajánlat tekintetében:**

Az eljárást a 2. részajánlat tekintetében javasoljuk eredményessé nyilvánítani, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás (VP6-7.2.1.1-20) elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett egyedüli ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

**Ajánlattevő neve, címe: Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debreceni út 233/C.)**

#### **Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

1. értékelési szempont: Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24
2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatok ellátásában szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem): Nem
3. értékelési szempont: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 11 970 000

Tekintettel a Kbt. 27. § (4) bekezdésére, továbbá ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzatának II. fejezet 5.7. pontjára a Bírálóbizottság tagjai egyéni bírálati lapokat nem állítottak ki.

Fentieket követően az eljárás bírálatát Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó lezárta.

Kmf.

Jegyzőkönyvet összeállította:

Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Előkészíti:** Papp Zoltán pályázati referens

**Határozathozatal:** egyszerű szótöbbség

**E L Ő T E R J E S Z T É S**

**Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Tárgy:** Önerő biztosítása „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Külterületi helyi közutak fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívásra Derecske Város Önkormányzata, 3313589158 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be.

A pályázat, az eredeti műszaki tartam megvalósításának kötelezettséggel mellett, csökkentett támogatásban részesült. Az elnyert támogatás összege bruttó 233 472 740 Ft vissza nem térítendő támogatás. A Támogatói Okiratban meghatározott önerő összege 14.830. 828 Ft, melyből 2.542.785 Ft a projekt nem elszámolható költségeire eső önerő.

Már a benyújtott pályázatban nem elszámolható költségként szerepelt az út egy szakasza, ami a Magyar Állam tulajdonában lévő csatorna felett halad át. A Magyar Államkincstár nem elszámolható költségnek minősítette az építendő utak csatlakozásai, mivel azok más helyrajzi számokon, illetve egy esetben belterületi út területén, valósulnak meg.

A 70/2021. (VIII. 26.) KT számú határozatban az önerő összege a maximálisan igényelhető 300.000.000 Ft támogatáshoz viszonyítva került megállapításra, mivel a tervezői költségbecslés a testületi ülés időpontjában még nem állt rendelkezésre. A ténylegesen a benyújtott támogatási kérelemben a projekt összköltsége 248 303 570 Ft-ban került meghatározásra.

A támogatási előleg lehívása érdekében meg kell teremteni az összhangot a KT határozat és a Támogatói Okirat között. A 70/2021. (VIII. 26.) KT számú határozatban az önerő összege 15.789.473 Ft, mely több mint a Támogató Okirat szerint elvárt önerő 14.830.828 Ft, így felszabadul bruttó 958.645 Ft önerő!

Az önkormányzat likviditásának biztosítása érdekében a projekt megvalósításához le kívánjuk hívni az igényelhető támogatási előleg maximumát, 116.736.370 forintot. Ennek feltétele, hogy a Támogatói Okirattal összhangban lévő, önerőt biztosító képviselő testületi határozat benyújtása.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

### Határozati javaslat

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 70/2021. (VIII. 26.) KT számú határozatot hatályon kívül helyezi.

A 3359059013 Támogatói Okitattal támogatott „Külterületi helyi közutak fejlesztése Derecskén II.” című pályázathoz az önerőt az alábbiak szerint biztosítja:

A pályázati konstrukció kódszáma: VP6-7.2.1.1-21 **Külterületi helyi közutak fejlesztése**

A Projekt teljes költsége összesen: **248.303.568 Ft**

A Projekt elszámolható költségei összesen: **245.760.783 Ft**

A Projekt nem elszámolható költségei összesen **2.542.785 Ft**

Támogatás összege: **233.472.740 Ft**

Önkormányzat által biztosított önerő: **14.830.828 Ft**

**Határidő:** 2023. 12. 31.

**Felelős:** Bordán Szabolcs polgármester

*Derecske, 2022. április 11.*

*Tisztelettel:*

**Bordán Szabolcs s.k.**  
**polgármester**



**Előkészítı:** Tóth Borbála pályázati referens

**Határozathozatal:** egyszerű szótöbbség

**ELŐTERJESZTÉS**

**Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága**

**2022. április 19-i rendkívüli nyílt ülésére**

**Tárgy: Pályázat benyújtása a TOP Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése” pályázati konstrukcióra**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Derecske Város Önkormányzatának lehetősége van a **TOP Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése”** pályázati konstrukcióra pályázatot benyújtani.

**A konstrukció által megfogalmazott alapvető célok:**

Jelen felhívás fő célja a helyi önkormányzatok jogszabályi kötelezettségéhez kapcsolódóan az önkormányzati tulajdonú belterületi közutak építése, korszerűsítése, felújítása, közlekedésbiztonsági célú fejlesztése a településközpont vagy a település közintézményeinek, közszolgáltatást nyújtó létesítményeinek jobb megközelíthetősége, a lakóterületekkel való kapcsolatok javítása, a településközpont tehermentesítése, vagy a meglévő belterületi úthálózat minőségi fejlesztése érdekében. A felhívás további célja a fejlesztéssel érintett belterületi útszakaszokon a közösségi közlekedési infrastruktúra fejlesztése, valamint az útburkolaton elhelyezhető kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása a fenntartható közlekedési módok fejlesztésének elősegítése érdekében.

**Önállóan támogatható tevékenységek.**

Önkormányzati tulajdonú belterületi – az e-UT 03.01.11. Közutak tervezése (KTSZ) Útügyi Műszaki Előírás szerinti B.V., B.VI. tervezési osztályba sorolt – gyűjtőutak (B.V. terv. oszt.); valamint kiszolgáló-, lakó- és vegyes használatú utak (B.VI. terv. oszt.) építése, korszerűsítése, felújítása, ennek keretében támogatható:

- a) utak burkolatának és alépitményeinek felújítása, korszerűsítése, átépítése,
- b) út burkolatának megerősítése, szélesítése, korszerűsítése,
- c) meglévő földút (szilárd burkolattal nem rendelkező út) burkolattal történő kiépítése,
- d) új gyűjtőút kiépítése.

**A támogatás mértéke, összege**

Az igényelhető vissza nem térítendő támogatás összege: minimum 50 millió Ft, maximum 500 millió Ft. A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

A pályázat két ütemben nyújtható be.

1. benyújtási szakasz: 2022.03.01. 0:00-tól 2022.06.01. 23:59-ig.

2. benyújtási szakasz: 2022.09.01. 0:00-tól 2022.09.14. 23:59-ig.

2021. október 05. napján informális pályázati megbeszélés került megtartásra, ahol ismertetésre került a TOP Plusz keretében fejlesztendő belterületi utak konstrukció is. Több képviselőtől érkezett további javaslat a fejlesztendő utcákra vonatkozóan. A tervezési beszerzési eljárás elindításának ügyében, a Képviselő-testület 2022. március 03. napján döntött a tervezendő utcákról, útszakaszokról. A döntés értelmében 9 db útszakasz terveztetésére került kiírásra a beszerzési eljárás. A 4130 Derecske, Homok utca egy korábbi tervezési szakaszban került engedélyeztetésre, így azon útszakasz vonatkozásában már rendelkezünk építési engedéllyel is. Emiatt 8 db további útszakasz kerül megtervezésre. A beszerzési eljárás eredményéről a Képviselő-testület 2022. április 05. napján hozott döntést. A konstrukcióra bruttó 240.000.000 forint összeggel kívánunk pályázni, az első beadási határidőig. A projektben az építésre jutó támogatás mértéke ~ nettó 167.000.000 Ft.

A kiválasztott tervező a költségbecslést elkészítette, melyek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy - a támogatás mértékéig, esetlegesen önerő biztosításával – állítsa sorrendbe az útszakaszokat, és jelölje meg, hogy jelen felhívásban melyik utakra, útszakaszokra kíván pályázni Derecske Város Önkormányzata.

| Út/utca/útszakasz elnevezése    | Tervezői költségbecslés (nettó) |
|---------------------------------|---------------------------------|
| Derecske, Nyugati utca          | 99 548 042 Ft                   |
| Derecske, Akácfa utca           | 73 997 533 Ft                   |
| Derecske, Bercsényi utca        | 64 441 941 Ft                   |
| Derecske, Szőlő utca            | 59 958 802 Ft                   |
| Derecske, Damjanich utca        | 32 352 442 Ft                   |
| Derecske, Kígyó utca            | 27 041 018 Ft                   |
| Derecske, Homok utca            | 25 822 748 Ft                   |
| Derecske, Dr. Mustó Sándor utca | 20 234 707 Ft                   |
| Derecske, Arany János utca      | 19 999 065 Ft                   |
| <b>Összesen:</b>                | <b>423 396 298 Ft</b>           |

#### Határozati javaslat

Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy pályázatot nyújt be az alábbiak szerint:

A pályázati konstrukció száma: **TOP Plusz-1.2.3-21**

A pályázat címe: **„Belterületi utak fejlesztése”**

Megvalósítási helyszín: .....

A projekt keretében igényelni kívánt vissza nem térítendő támogatás összege: **240.000.000 Ft**

Támogatás intenzitása: **100 %**

A támogatási kérelmek benyújtása: **1. benyújtási szakasz: 2022.03.01. 0:00-tól 2022.06.01. 23:59-ig.**

A projekt összes költsége: ..... Ft

A projektnek a támogatás szempontjából elszámolható költsége: ..... Ft



A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész  
számszerű összege: ..... Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, a pályázat  
előkészítésére, és a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2022. június 01.

**Felelős:** Bordán Szabolcs polgármester

*Derecske, 2022. április 19.*

*Tisztelettel:*

*Bordán Szabolcs*  
*polgármester*



TOP PLUSZ BELTERÜLETI UTAK

| Sorszám | Helyrajzi szám | Utca neve        | Hossz | Tervezési terület lehatárolása   | Csapadékvíz-elvezetés  | Megjegyzés (forgalom)  |              |  |
|---------|----------------|------------------|-------|--|--|------------------------|--------------|--|
| 1       | 8023           | Szőlő            | 520   | Szűkület miatt a Mester utca és a Szabadság utca között: egyirányú forgalmú  | burkolt csapadékvíz-elvezetés van  | mezőgazdasági forgalom | sétirányú út | mindkét oldalon 0,75 m nemesített útpadka, 7,0 m koronaszélesség |
| 2       | 91             | Kivő             | 230   | Kis útterület szélesség miatt nem engedélyezhető   | csapadékvíz-elvezetés megoldandó (a Dózsa György úton meglévő befogadó van)  | kis forgalom           | egyirányú út | min. 3,0 m, aszfaltburkolat 5,5 m koronaszélesség, ahol fér      |
| 3       | 2228           | Bercsényi        | 420   | Szűkület miatt a Bors utcáig egyirányú forgalmú  | burkolt csapadékvíz-elvezetés van  | forgalmas              | kétirányú út | min. 5,5 m, aszfaltburkolat: 7,0 m koronaszélesség               |
| 4       | 1971           | IVugati          | 840   | A Rákóczi út-útcsatlakozástól - a Tégliás utca-útcsatlakozásig   | burkolt csapadékvíz-elvezetés van  | mezőgazdasági forgalom | kétirányú út | mindkét oldalon 0,75 m nemesített útpadka, 7,0 m koronaszélesség |
| 5       | 1357           | Dr. Mustó Sándor | 130   | a derecskei 1342 helyrajzi számú ingatlan előtti útcsatlakozástól a Zsákutca végéig  | csapadékvíz-elvezetés megoldandó   | kis forgalom           | kétirányú út | mindkét oldalon 0,75 m nemesített útpadka, 7,0 m koronaszélesség |
| 6       | 906/1          | Akácfa           | 480   | Szűkületek miatt mindkét szakaszán egyirányú forgalmú, kétirányú út engedélyeztetéséhez közműkiváltás szükséges                        | meglévő kialakított folyóka az utca egyik szakaszán (alatta zárt csapadékvíz-elvezető található), míg a másik szakaszon burkolt árok | forgalmas              | kétirányú út | 7,0 m koronaszélesség  |
| 7       | 519            | Arany János      | 190   | a derecskei 518 helyrajzi számú Kandi utca-útcsatlakozástól - a derecskei 520 helyrajzi számú kivett beépítetlen terület telekhatáráig | csapadékvíz-elvezetés megoldandó   | kis forgalom           | kétirányú út | mindkét oldalon 0,75 m nemesített útpadka, 7,0 m koronaszélesség |
| 8       | 3473           | Damjanich        | 270   | a derecskei 3437 helyrajzi számú út-csatlakozástól - a derecskei 3422 helyrajzi számú út-csatlakozásig                                 | csapadékvíz-elvezetés megoldandó   | kis forgalom           | kétirányú út | mindkét oldalon 0,75 m nemesített útpadka, 7,0 m koronaszélesség |